

**RELATÓRIO FINAL DA
AUTOAVALIAÇÃO
INSTITUCIONAL DO CAMPUS JUIZ
DE FORA
2017**



I – INTRODUÇÃO

I.I - DADOS DA INSTITUIÇÃO

Nome: INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO CIÊNCIA E TECNOLOGIA DO SUDESTE DE MINAS GERAIS - CÂMPUS JUIZ DE FORA

Caracterização de IES: Instituição Pública Federal de Ensino

Estado: Minas Gerais Município: Juiz de Fora

I.II –COMPOSIÇÃO DA SPA -SUBCOMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO DOCAMPUS JUIZ DE FORA

Nome	Segmento que representa
Vilma Aparecida da Silva	Docente
Mateus Balbino Guimarães	Docente
Victor José Vasquez Otoyá	Docente
Anelisa de Castro Quintão	Técnico Administrativo
Raquel Saar Rodrigues	Técnico Administrativo
Felype Narciso de Mattos	Técnico Administrativo
	Discente
	Discente
	Discente
	Sociedade Civil

I.III – PLANEJAMENTO ESTRATÉGICO DE AUTOAVALIAÇÃO

ANO DE REFERÊNCIA: 2017

3º RELATÓRIO PARCIAL

O Campus Juiz de Fora está situado na Zona da Mata de Minas Gerais. É umaregião formada por 143 municípios agrupados em sete microrregiões geográficas, abrangendo uma área de 35.726 km², com uma população estimada em 2,033milhões de habitantes, cerca de 11,5% da população total do estado e densidade de 57 hab./km², 9% de participação no PIB estadual, estando a pequenas distâncias dos municípios que compõem os grandes centros consumidores do país. Está localizada no centro de gravidade do triângulo formado por São Paulo, Rio de Janeiro e Belo Horizonte e sofre, portanto, as influências econômicas e sociais do processo evolutivo dessas metrópoles.

O cenário do Brasil na década de 50, marcado pelo processo de crescimentourbano e industrial, proclamava a necessidade de criação de cursos técnicos que atendessem a demanda por mão-de-obra qualificada no país. Diante desse contexto, foi inaugurado no dia 02 de fevereiro de 1957, nas dependências da Escola de Engenharia, o Colégio Técnico Universitário sob a denominação de "Cursos Técnicos da

Escola de Engenharia". A proposta de criação foi idealizada pelo então Diretor Técnico dessa Instituição, Dr. Josué Lage Filho.

As primeiras aulas do CTU, que a princípio ofereceu os cursos de "Máquinas e Motores", "Eletrotécnica", "Pontes e Estradas" e "Edificações", todos com duração de três anos, foram ministradas simultaneamente nas antigas instalações e laboratórios da Escola de Engenharia, no prédio onde hoje funciona o Diretório Central dos Estudantes (DCE), e no prédio onde funciona atualmente o Colégio de Aplicação João XXIII.

Ainda em consonância com o crescente desenvolvimento econômico no país, já na década de 60, a necessidade de qualificação profissional e integração escola/empresa fizeram com que os "Cursos Industriais Técnicos da Escola de Engenharia" fossem reconhecidos e incorporados à Universidade Federal de Juiz de Fora - UFJF em janeiro de 1965, passando então à denominação de Colégio Técnico Universitário.

Ao final de 1970, década em que foi criado o Curso Técnico de Metalurgia, algumas aulas eram ministradas no prédio da Rua Antônio Dias. O prédio, que pertencia à Fábrica Meurer, teve que ser desocupado. O CTU então foi transferido para o Campus da UFJF e instalou-se onde hoje é a Faculdade de Engenharia, oferecendo aulas também no atual prédio da Casa de Cultura, situado à Av. Rio Branco.

Na década de 80, houve a necessidade de o CTU mudar-se novamente para outro espaço. Desta vez, a escola passa a ocupar galpões provisórios, onde hoje se localiza a Faculdade de Arquitetura da UFJF. Atendendo à ascensão da informática, em 1987 surge o curso técnico de Informática Industrial, iniciativa pioneira no Brasil que, desde a sua criação, apresenta uma estrutura dinâmica que responde aos constantes avanços tecnológicos e às necessidades do mercado.

O último lugar que o Colégio Técnico Universitário ocuparia antes de se iniciar a construção de seu campus próprio seria a antiga Faculdade de Odontologia da UFJF, localizada na Rua Espírito Santo. No espaço destinado à antiga Escola União-Indústria, no bairro Fábrica, iniciou-se a construção definitiva do Campus do CTU em setembro de 1993, através de uma negociação com o Ministério da Agricultura. Entretanto, a transferência para a sede própria se consolidaria, de fato, em 1998. Com a tradição de possuir cursos técnicos de cunho industrial, em 1999, o CTU renova-se ao criar cursos no setor de prestação de serviços, atendendo às recentes demandas do mercado de trabalho em Juiz de Fora. Os primeiros foram os cursos técnicos em Transações Imobiliárias e Turismo (hoje Eventos). Em seguida vieram os cursos de Transporte e Trânsito (hoje Transporte Rodoviário) e Design de Móveis.

Hoje o Campus Juiz de Fora do Instituto Federal do Sudeste de MG possui um espaço físico de 32.000 m², com aproximadamente 10.500 m² de área construída, em expansão.

Nessa trajetória, o Campus cresceu consideravelmente, tanto na quantidade de alunos, como na ampliação do corpo docente e de servidores técnico administrativos em educação e na oferta de cursos. Hoje são mais de 4000 alunos distribuídos nos cursos de Design de Móveis, Edificações, Eletromecânica, Eletrônica, Eletrotécnica, Informática, Mecânica, Metalurgia, Secretariado (Proeja), Transações Imobiliárias, Transporte Rodoviário e Eventos. Ainda oferece cursos técnicos na modalidade a distância (EAD), como Administração, Enfermagem, Eventos, Segurança do Trabalho, Serviços Públicos, Reciclagem, Finanças e Transações Imobiliárias. Possui ainda quatro cursos superiores: Engenharia Mecatrônica e Metalúrgica, Sistemas de Informação e Licenciatura em Física. Em 2013, iniciou-se a primeira turma do Curso de Pós-Graduação lato sensu presencial em Metodologia da Educação Física Escolar e em 2015 a primeira turma do Curso de Mestrado Profissional em Ensino de Física.

A instituição faz parte do Instituto Federal de Educação, Ciência e Tecnologia do Sudeste de Minas Gerais, em conjunto com outras Instituições Federais de Ensino da Zona da Mata e Campo das Vertentes. A Instituição abre novos horizontes para o Campus, potencializa o crescimento quantitativo e qualitativo de suas ações e continua a marcar cada vez mais a importância da sua contribuição para o desenvolvimento econômico e social de Juiz de Fora e região.

II – METODOLOGIA

A avaliação institucional interna (auto avaliação) está inserida no contexto do Sistema Nacional de Auto avaliação da Educação Superior (SINAES) que, instituído pela Lei nº 10.861 de 14 de abril de 2004, tem entre outras finalidade a melhoria da qualidade da educação superior e a expansão da sua oferta.

O Instrumento de Avaliação Externa de agosto de 2014 define cinco eixos nos quais aglutinam as diferentes dimensões institucionais determinadas pela lei nº. 10.861, de 14 de abril de 2015 que instituiu o Sistema de Avaliação da Educação Superior (SINAES). A avaliação dos eixos foi organizada em um ciclo de três anos. Determinou-se que em 2017 seriam avaliados os eixos 1 e 2. O Eixo 1 diz respeito ao Planejamento e Avaliação Institucional e considera a dimensão 8 (Planejamento e Avaliação) do SINAES. Inclui também um Relato Institucional que descreve e evidencia os principais elementos do seu processo avaliativo (interno e externo) em relação ao PDI, incluindo os relatórios elaborados pela Comissão Própria de Avaliação (CPA) do período que

constituiu o objeto de avaliação. Já o Eixo 2 trata do Desenvolvimento Institucional e contempla as dimensões 1 (Missão e plano de Desenvolvimento Institucional) e 3 (Responsabilidade Social da Instituição) do SINAES.

Em 07 de dezembro de 2017, em reunião da CPA, na Reitoria do IF Sudeste MG, ficaram determinadas as questões a serem aplicadas na avaliação deste ano e a forma como se daria a avaliação. Foi decidido que a aplicação seria online, através do *Google Forms* e não do programa *LineSurvey*, utilizado na avaliação anterior. Isto porque a avaliação de 2017 foi realizada durante o recesso de fim de ano e próximo ao período de provas finais, no Campus Juiz de Fora. A inserção do questionário no *Google Forms* foi feita pelo Bruno Ferreira da Costa, do Setor de TI. Através do *Google Forms*, o questionário de avaliação pôde ser acessado de qualquer dispositivo com acesso à internet, o que facilitou a participação dos respondentes.

O acesso ao questionário de avaliação foi disponibilizado online pela SPA do Campus de Juiz de Fora na plataforma do *Google Forms* do dia 21 de dezembro de 2017 ao dia 14 de janeiro de 2018. O link para acesso foi enviado aos discentes, docentes e técnicos administrativos por e-mail, com a colaboração do coordenador de graduação, dos coordenadores dos cursos de graduação, do Diretor de Ensino e do Departamento de Gestão de Pessoas. Além disso, o site do IF Sudeste MG e sua página no Facebook divulgaram informações sobre a importância da avaliação e o procedimento. É importante salientar que cada pessoa só conseguia acesso ao questionário uma única vez.

III –DESENVOLVIMENTO

De acordo com o art. 3 da Lei nº 10.861 que institui o SINAES, “a avaliação das instituições de educação superior terá por objetivo identificar o seu perfil e o significado de sua atuação, por meio de suas atividades, cursos, programas, projetos e setores, considerando as diferentes dimensões institucionais”, tais como a seguir:

Eixo 1: Planejamento e Avaliação Institucional

Dimensão 8: Planejamento e Avaliação

Eixo 2: Desenvolvimento Institucional

Dimensão 1: Missão e Plano de Desenvolvimento Institucional

Dimensão 3: Responsabilidade Social da Instituição

Eixo 3: Políticas Acadêmicas

Dimensão 2: Políticas para o Ensino, a Pesquisa e a Extensão.

Dimensão 4: Comunicação com a Sociedade

Dimensão 9: Política de Atendimento aos Discentes

Eixo 4: Políticas de Gestão

Dimensão 5: Políticas de Pessoal

Dimensão 6: Organização e Gestão da Instituição

Dimensão 10: Sustentabilidade Financeira

Eixo 5: Infraestrutura Física

Dimensão 7: Infraestrutura Física

Em 2017 foram analisados, como já dito anteriormente, os Eixos 1 e 2, compostos pelas dimensões 8, 1 e 3. Os demais eixos foram avaliados em anos anteriores. No ano de 2015 foi analisado o Eixo 5, Infraestrutura Física. Em 2016, o Eixo 3, Políticas Acadêmicas, e o Eixo 4, Políticas de Gestão. Ao completar assim as avaliações do ciclo 2015-2017, é possível estabelecer coerência e continuidade entre os dados apresentados, contemplando o processo avaliativo em sua integralidade.

IV – ANÁLISE DOS DADOS E DAS INFORMAÇÕES

Os dados e indicadores levantados e analisados pela SPA – Juiz de Fora, nas dimensões citadas, são baseados em questionários disponibilizados para os docentes dos cursos superiores, técnicos administrativos em educação e discentes dos cursos superiores com matrículas ativas no ano de 2017. Na presente avaliação, houve a participação de 422 respondentes, sendo 98 docentes, 62 técnicos administrativos e 262 discentes dos cursos de Engenharia Mecatrônica, Engenharia Metalúrgica, Licenciatura em Física, Sistemas de Informação. Comparados com dados de 2016 (40 docentes, 44 técnicos administrativos e 104 discentes) percebemos um aumento percentual de 56,4% na participação total de respondentes ao questionário. Por segmentos o aumento percentual foi de 60% entre os docentes, 29% entre os técnicos administrativos e 60,31% entre os discentes.

Tais dados nos revela um aumento considerável na participação em todos os segmentos. Como em 2016 houve alteração de calendário letivo com a aplicação do questionário durante o recesso do Natal e no período próximo as provas finais e final do ano letivo escolar. A divulgação foi feita através de envio do link do formulário por email para alunos e professores, através dos coordenadores dos cursos. E para os técnicos administrativos foram enviados e-mails pelo Coordenador de Gestão de Pessoas e pelo Diretor de Ensino. Além do empenho dos já citados, a Assessoria de Comunicação divulgou no site institucional e no Facebook da instituição.

Comparando com a participação em 2016 houve um aumento considerável, mas a SPA pensará em novas estratégias de divulgação para os próximos anos, visto que ainda foi pequeno o número de respondentes em relação ao universo total de docentes, discentes e técnicos administrativos do Campus Juiz de Fora.

ANÁLISE GERAL DOS DADOS E DAS INFORMAÇÕES

Participaram da pesquisa os docentes que lecionam nos cursos superiores, os técnicos administrativos em Educação e os discentes dos cursos superiores com matrículas ativas no ano de 2017.

No ano de 2016, houve participação de 188 respondentes, dos quais 40 eram docentes, 44 eram técnicos administrativos e 104 eram discentes dos quatro cursos superiores do campus. Na atual avaliação, 2017, foram um total de 422 respondentes, divididos da seguinte forma:

- Técnicos administrativos: 62 respondentes, o que representa, 14,7% do número total de respondentes;
- Docentes: 98 respondentes, representando 23,2% do número total de respondentes;
- Discentes: 262 respondentes, o equivalente a 62,1% do número total de respondentes.

O universo dos 62 técnicos administrativos respondentes é um número que demonstra uma expressiva participação, correspondente a 75,6% do total de Técnicos Administrativos do campus, que são ao todo 86.

Divididos por cursos, participaram desta pesquisa 39 docentes pertencentes ao curso de Engenharia Mecatrônica; 14 docentes do curso de Engenharia Metalúrgica; 28 docentes do curso de Licenciatura em Física e 17 docentes do Bacharelado em Sistemas de Informação.

Quanto aos discentes, divididos por cursos, responderam a esta pesquisa 134 pertencentes ao curso de Engenharia Mecatrônica correspondendo a 35% do total de 381 discentes; 32 respondentes do curso de Engenharia Metalúrgica correspondendo a 34% do total de 94 discentes; 56 respondentes do curso de Licenciatura em Física correspondendo a 32,7% do total de 171 discentes; e 40 respondentes do Bacharelado em Sistemas de Informação correspondendo a 31,25% do total de 128 discentes. Só contam os discentes com matrícula ativa.

A avaliação de 2017 pesquisa dois eixos:

Eixo 1: Planejamento e Avaliação Institucional

Dimensão 8: Planejamento e Avaliação

Eixo 2: Desenvolvimento Institucional

Dimensão 1: Missão e Plano de Desenvolvimento Institucional

Dimensão 3: Responsabilidade Social da Instituição

O Eixo 1 contempla o planejamento e avaliação, especialmente em relação aos processos e eficácia da autoavaliação institucional, bem como a descrição e identificação dos principais elementos do processo avaliativo. A este eixo correspondem as seguintes questões:

9. Como você considera o processo de autoavaliação institucional?
10. Você considera que os resultados desta avaliação irão influenciar as tomadas de decisão?
11. Este questionário, como procedimento de autoavaliação, é:
12. Como você analisa as condições para o preenchimento deste questionário?
13. Você considera que as perguntas deste questionário atenderam às suas expectativas?

O Eixo 2 tem seu foco no PDI e consiste na verificação da coerência existente entre esse documento e as ações institucionais nas diferentes vertentes de sua atuação acadêmica. Pretende verificar os diferentes caminhos percorridos (ou a percorrer) pela IES no contexto de sua inserção social, tendo como base a missão, os propósitos e as metas anunciadas no PDI. Contempla duas dimensões:

Dimensão 1, Missão e Plano de Desenvolvimento Institucional e a Dimensão 3, Responsabilidade Social da Instituição, contempladas nas questões a seguir:

1. Consulte o Plano de Desenvolvimento Institucional (PDI)?
2. Considero que o PDI é praticado?
3. Consulte o Regimento Interno do Campus?
4. Como você avalia o impacto das atividades oferecidas pelo Instituto na melhoria da sociedade?
5. Como você avalia a responsabilidade e compromisso da Instituição com a formação acadêmica e cidadã dos seus alunos?
6. Como você avalia a integração entre o Instituto e a comunidade?
7. Como você avalia a responsabilidade social do Instituto para com os servidores e contratados?
8. Consulte o código de disciplina do Campus?

Todos os três setores, docentes, discentes e técnicos administrativos, responderam ao mesmo questionário. No final deste relatório está anexo o questionário completo como foi apresentado no *Google Forms*.

ANÁLISE DAS RESPOSTAS DOS TÉCNICOS ADMINISTRATIVOS (TAES)

Consulto o Plano de Desenvolvimento Institucional (PDI)?	Nunca	Às vezes	Quase sempre	Sempre	Não se Aplica
Técnicos Administrativos	16	33	6	6	1

Considero que o PDI é praticado?	Nunca	Às vezes	Quase sempre	Sempre	Não se Aplica
Técnicos Administrativos	4	30	14	3	11

Consulto o Regimento Interno do Campus?	Nunca	Às vezes	Quase sempre	Sempre	Não se Aplica
Técnicos Administrativos	6	31	15	9	1

Como você avalia o impacto das atividades oferecidas pelo Instituto na melhoria da sociedade?	Péssimo	Fraco	Regular	Bom	Muito Bom	Não se Aplica
Técnicos Administrativos	0	7	7	21	27	0

Como você avalia a responsabilidade e compromisso da Instituição com a formação acadêmica e cidadã dos seus alunos?	Péssimo	Fraco	Regular	Bom	Muito Bom	Não se Aplica
Técnicos Administrativos	0	4	8	21	28	1

Como você avalia a integração entre o Instituto e a comunidade?	Péssimo	Fraco	Regular	Bom	Muito Bom	Não se Aplica
Técnicos Administrativos	0	8	16	26	11	1

Como você avalia a responsabilidade social do Instituto para com os servidores e contratados?	Péssimo	Fraco	Regular	Bom	Muito Bom	Não se Aplica
Técnicos Administrativos	1	11	14	22	14	0

Consulto o código de disciplina do Campus?	Nunca	Às vezes	Quase sempre	Sempre	Não se Aplica
Técnicos Administrativos	17	23	11	9	2

Como você considera o processo de autoavaliação institucional?	Péssimo	Fraco	Regular	Bom	Muito Bom	Não se Aplica
Técnicos Administrativos	1	12	23	20	6	0

Você considera que os resultados desta avaliação irão influenciar as tomadas de decisão?	Sim	Não	Talvez
Técnicos Administrativos	26	15	21

Este questionário, como procedimento de autoavaliação, é:	Péssimo	Fraco	Regular	Bom	Muito Bom	Não se Aplica
Técnicos Administrativos	1	4	18	29	10	0

Como você analisa as condições para o preenchimento deste questionário?	Péssimo	Fraco	Regular	Bom	Muito Bom	Não se Aplica
Técnicos Administrativos	2	2	6	29	22	1

Você considera que as perguntas deste questionário atenderam às suas expectativas?	Sim	Não	Indiferente
Técnicos Administrativos	27	14	21

Com relação a cada pergunta do questionário, obtivemos a seguinte análise das respostas dos Técnicos Administrativos (TAES):

1. Consulta o Plano de Desenvolvimento Institucional (PDI)?

Observa-se que 33 respondentes dizem que “às vezes” consultam o PDI, enquanto 16 respondentes disseram “nunca” consultá-lo. Somando os que “sempre” ou “quase sempre” consultam o PDI, obtemos um total de 12 respondentes. A estatística para essa questão é preocupante, já que sendo um instrumento de desenvolvimento institucional deveria ser conhecido e consultado frequentemente por todos os profissionais da instituição, incluindo os TAES.

2. Considero que o PDI é praticado?

O PDI é praticado? 30 Técnicos Administrativos consideram que às vezes o PDI é praticado e 14 consideram que quase sempre ele é praticado. Apenas 4 consideram que o PDI não é praticado. Se fizermos um comparativo com a primeira pergunta, podemos perceber que, mesmo sem consultar o PDI, os Técnicos Administrativos que responderam ao questionário acreditam que o Plano de Desenvolvimento Institucional vem sendo praticado na instituição.

3. Consulta o Regimento Interno do Campus?

31 dos respondentes disseram consultar o Regimento às vezes, enquanto 15 disseram consulta-lo quase sempre. Apenas 9 disseram consulta-lo sempre, provavelmente os técnicos que estão diretamente ligados aos alunos.

4. Como você avalia o impacto das atividades oferecidas pelo Instituto na melhoria da sociedade?

Sobre o impacto das atividades oferecidas pelo IF Sudeste MG, Campus Juiz de Fora, na melhoria da sociedade, os TAES consideram positivo, pois foram 21 respostas “bom” e 27 “muito bom”, o que corresponde a 77,4 % de respostas positivas.

5. Como você avalia a responsabilidade e compromisso da Instituição com a formação acadêmica e cidadã dos seus alunos?

Este item foi avaliado positivamente por 49 TAES, com 21 respostas “bom”, e 28 “muito bom”, o que corresponde a 69% de aprovação.

6. Como você avalia a integração entre o Instituto e a comunidade?

Os TAES avaliaram a integração do Instituto com a comunidade também positivamente, com 40 respostas entre “bom” e “muito bom”, totalizando 64,5%.

7. Como você avalia a responsabilidade social do Instituto para com os servidores e contratados?

Responsabilidade avaliada como positiva por 36 respondentes. Ressaltando que apenas servidores responderam à avaliação, mas não os contratados.

8. Consulta o código de disciplina do Campus?

Entre os 62 respondentes 17 disseram que “nunca” consultam o código de disciplina, 23 “às vezes”, 11 responderam “sempre” e 9 “quase sempre”. Os 20 que responderam “sempre” e “quase” sempre provavelmente são aqueles que em determinadas situações se deparam com situações que exigem esta consulta para agirem adequadamente.

9. Como você considera o processo de autoavaliação institucional?

O processo de autoavaliação institucional foi considerado “regular” por 23 respondentes, “bom” e “muito bom” por 26, enquanto 13 TAES o consideram “péssimo” ou “fraco”. É importante, em outro momento avaliar estas respostas com cautela, buscando o aperfeiçoamento do processo.

10. Você considera que os resultados desta avaliação irão influenciar as tomadas de decisão?

Enquanto 26 respondentes acreditam que os resultados desta avaliação influenciarão futuras decisões, 15 consideram que não e 21 têm dúvida.

11. Este questionário, como procedimento de autoavaliação, é:

Este questionário foi considerado “bom” por 29 respondentes, “muito bom” por 10 e regular por 18 respondentes o que mostra um índice geral positivo.

12. Como você analisa as condições para o preenchimento deste questionário?

As condições de preenchimento do questionário apresentaram uma aceitação muito positiva, sendo que 51 respondentes marcaram as opções “bom” ou “muito bom”. Uma justificativa possível pode ter sido devido à possibilidade de acessar ao questionário de qualquer lugar ou aparelho e não só através dos computadores da instituição. Também esta metodologia escolhida permitiu o acesso no “melhor horário” para cada respondente,

13. Você considera que as perguntas deste questionário atenderam às suas expectativas?

27 respondentes consideraram que as perguntas atenderam as expectativas, enquanto 14 consideraram que não. Para 21 respondentes foi indiferente.

ANÁLISE DAS RESPOSTAS DOS DOCENTES

Consulta o Plano de Desenvolvimento Institucional (PDI)?	Nunca	Às vezes	Quase sempre	Sempre	Não se Aplica
Docentes E. Mecatrônica	10	23	2	4	0
Docentes E. Metalúrgica	3	6	2	3	0
Docentes Física	6	13	6	2	1
Docentes S. Informação	3	9	3	2	0

Considero que o PDI é praticado?	Nunca	Às vezes	Quase sempre	Sempre	Não se Aplica
Docentes E. Mecatrônica	4	15	14	2	4
Docentes E. Metalúrgica	0	5	4	5	0
Docentes Física	1	9	6	6	6
Docentes S. Informação	0	4	6	2	5

Consulta o Regimento Interno do Campus?	Nunca	Às vezes	Quase sempre	Sempre	Não se Aplica
Docentes E. Mecatrônica	2	22	6	8	1
Docentes E. Metalúrgica	0	8	2	4	0
Docentes Física	5	8	6	9	0
Docentes S. Informação	0	8	3	5	1

Como você avalia o impacto das atividades oferecidas pelo Instituto na melhoria da sociedade?	Péssimo	Fraco	Regular	Bom	Muito Bom	Não se Aplica
Docentes E. Mecatrônica	0	5	9	11	14	0
Docentes E. Metalúrgica	0	0	3	7	4	0
Docentes Física	1	2	3	8	14	0
Docentes S. Informação	0	0	1	6	10	0

Como você avalia a responsabilidade e compromisso da Instituição com a formação acadêmica e cidadã dos seus alunos?	Péssimo	Fraco	Regular	Bom	Muito Bom	Não se Aplica
Docentes E. Mecatrônica	0	6	17	10	18	0
Docentes E. Metalúrgica	0	1	0	6	7	0
Docentes Física	0	1	4	9	14	0
Docentes S. Informação	0	0	1	6	10	0

Como você avalia a integração entre o Instituto e a comunidade?	Péssimo	Fraco	Regular	Bom	Muito Bom	Não se Aplica
Docentes E. Mecatrônica	0	9	12	12	6	0
Docentes E. Metalúrgica	1	0	5	7	1	0
Docentes Física	0	3	5	14	6	0
Docentes S. Informação	0	1	1	8	6	1

Como você avalia a responsabilidade social do Instituto para com os servidores e contratados?	Péssimo	Fraco	Regular	Bom	Muito Bom	Não se Aplica
Docentes E. Mecatrônica	0	5	2	25	7	0
Docentes E. Metalúrgica	1	0	0	10	3	0
Docentes Física	1	0	3	11	13	0
Docentes S. Informação	0	0	3	10	4	0

Consulta o código de disciplina do Campus?	Nunca	Às vezes	Quase sempre	Sempre	Não se Aplica
Docentes E. Mecatrônica	6	21	5	6	1
Docentes E. Metalúrgica	1	8	1	4	0
Docentes Física	6	12	4	5	1
Docentes S. Informação	2	8	6	1	0

Como você considera o processo de autoavaliação institucional?	Péssimo	Fraco	Regular	Bom	Muito Bom	Não se Aplica
Docentes E. Mecatrônica	2	7	10	15	4	1
Docentes E. Metalúrgica	1	2	3	7	1	0
Docentes Física	0	2	6	14	2	4
Docentes S. Informação	1	1	4	10	1	0

Você considera que os resultados desta avaliação irão influenciar as tomadas de decisão?	Sim	Não	Talvez
Docentes E. Mecatrônica	19	7	13
Docentes E. Metalúrgica	7	2	5
Docentes Física	14	3	11
Docentes S. Informação	5	1	11

Este questionário, como procedimento de autoavaliação, é:	Péssimo	Fraco	Regular	Bom	Muito Bom	Não se Aplica
Docentes E. Mecatrônica	0	6	7	21	5	0
Docentes E. Metalúrgica	1	0	3	9	1	0
Docentes Física	0	2	6	17	2	1
Docentes S. Informação	0	2	5	8	2	0

Como você analisa as condições para o preenchimento deste questionário?	Péssimo	Fraco	Regular	Bom	Muito Bom	Não se Aplica
Docentes E. Mecatrônica	1	2	5	20	10	1
Docentes E. Metalúrgica	0	0	1	10	3	0
Docentes Física	0	1	2	12	12	1
Docentes S. Informação	0	0	0	10	7	0

Você considera que as perguntas deste questionário atenderam às suas expectativas?	Sim	Não	Indiferente
Docentes E. Mecatrônica	15	15	9
Docentes E. Metalúrgica	8	3	3
Docentes Física	12	7	9
Docentes S. Informação	6	5	6

Com relação a cada pergunta do questionário, obtivemos a seguinte análise das respostas dos Docentes:

1.Consulto o Plano de Desenvolvimento Institucional (PDI)?

Quanto à presente avaliação, observa-se que 51 de 98 docentes responderam que “às vezes” consultam o PDI, enquanto 22 disseram nunca consultá-lo. Somando os que “sempre” ou “quase sempre” consultam o PDI, obtemos um total de 25 respondentes. O ideal é que os docentes consultassem o PDI com mais frequência, mas se somar os que o consulta “às vezes”, “sempre” e “quase sempre” o resultado é bem positivo, mostrando um total de 75 docentes, correspondendo a 76,5%.

2.Considero que o PDI é praticado?

33 docentes consideram que “às vezes” o PDI é praticado e 45 consideram que o PDI “sempre” ou “quase sempre” é praticado. Apenas 5 docentes apontaram que o

PDI não é aplicado. Se fizermos um comparativo com a primeira pergunta, podemos perceber que, mesmo que 22 tenham dito que nunca consultam o PDI no entanto, acreditam que o Plano de Desenvolvimento Institucional vem sendo praticado na instituição, pois apenas 5 disse que “nunca” é aplicado. Por outro lado, entre as opções para se marcar a última “não se aplica” pode ter gerado confusão, e as 15 respostas talvez signifiquem que o PDI não é praticado. Sendo assim, ao invés de 5, seriam 15 respostas afirmando que o PDI não é praticado. Porém, só quem o conhece, o consulta, pode afirmar se está ou não sendo aplicado.

3.Consulto o Regimento Interno do Campus?

56 dos docentes disseram consultar o Regimento “às vezes”, enquanto 17 disseram consultá-lo “quase sempre”. 26 disseram consultá-lo “sempre”, enquanto apenas 7 disseram “nunca” consultá-lo. São índices bastante positivos, embora seja importante que todos os docentes conheçam e consultem o Regimento Interno.

4.Como você avalia o impacto das atividades oferecidas pelo Instituto na melhoria da sociedade?

Sobre o impacto das atividades oferecidas pelo IF Sudeste MG, Campus Juiz de Fora, na melhoria da sociedade, os docentes consideram positivo, pois foram 31 respostas “bom” e 42 “muito bom”. O que corresponde a 74,5% de respostas positivas. Para 6 docentes o impacto é regular. Muitas das atividades oferecidas à comunidade são ações dos próprios professores, com seus projetos.

5.Como você avalia a responsabilidade e compromisso da Instituição com a formação acadêmica e cidadã dos seus alunos?

Este item foi avaliado positivamente por 80 dos docentes que responderam ao questionário, com 31 respostas “bom”, e 49 “muito bom”, o que corresponde a 81,6% de aprovação. Na verdade, a responsabilidade da Instituição com a formação acadêmica e cidadã dos alunos, passa também e principalmente, pela atuação, responsabilidade e compromisso dos professores.

6.Como você avalia a integração entre o Instituto e a comunidade?

Os docentes avaliaram a integração do Instituto com a comunidade como positiva com 60 respostas entre “bom” e “muito bom”, totalizando 61,2%. Para 20

docentes esta integração é “regular” e para 13 é fraca. São dados a se pensar pois a instituição sempre incentiva a aproximação com a comunidade, a realização de projetos que busquem esta integração, seja através de projetos de extensão realizados dentro da própria instituição, ou de projetos a serem realizados na comunidade, principalmente na região ao redor da instituição.

7. Como você avalia a responsabilidade social do Instituto para com os servidores e contratados?

Responsabilidade avaliada como positiva por 83 respondentes, o que caracteriza 84,6%.

8. Consulto o código de disciplina do Campus?

Entre os 98 docentes que participaram da autoavaliação 15 disseram que “nunca” consultam o código de disciplina, 49 “às vezes”, 16 responderam “sempre” e 16 também responderam “quase sempre”. O índice dos que responderam que às vezes consultam o código de disciplina é positivo, correspondendo a exatos 50%.

9. Como você considera o processo de autoavaliação institucional?

O processo de autoavaliação institucional foi considerado “regular” por 23 respondentes, “bom” e “muito bom” por 46, enquanto 16 docentes o consideram “péssimo” ou “fraco”. É importante, em outro momento avaliar estas respostas com cautela, buscando o aperfeiçoamento do processo.

10. Você considera que os resultados desta avaliação irão influenciar as tomadas de decisão?

Enquanto 45 respondentes (45,9%) acreditam que os resultados desta avaliação influenciarão futuras decisões, 13 consideram que não e 40 apresentam dúvida ao marcarem a opção “talvez”.

11. Este questionário, como procedimento de autoavaliação, é:

Este questionário foi considerado “bom” por 55 respondentes, isto é, por 56% dos que o responderam. Apenas 10 o consideraram “muito bom”, enquanto 11 o consideraram “regular” ou “fraco”. Com isto, pode-se pensar que para a maioria este questionário foi considerado um bom procedimento de autoavaliação.

12. Como você analisa as condições para o preenchimento deste questionário?

As condições de preenchimento do questionário apresentaram uma aceitação muito positiva, sendo que 52 dos 98 docentes marcaram a opção “bom” e 32 marcaram “muito bom”. Isto configura 75,7% de avaliação positiva em relação às condições para o preenchimento deste questionário. Uma justificativa possível pode ter sido a possibilidade de acessar o questionário de qualquer lugar ou aparelho e não só através dos computadores da instituição. Também esta metodologia escolhida permitiu o acesso no “melhor horário” para cada respondente,

13.Você considera que as perguntas deste questionário atenderam às suas expectativas?

Dos 98 docentes que responderam ao questionário, 41 (41,8%) consideraram que as perguntas atenderam as expectativas, enquanto 30 (30,6%) consideraram que não. Para 27 docentes (27,55%) foi considerado indiferente.

ANÁLISE DAS RESPOSTAS DOS DISCENTES

Consulta o Plano de Desenvolvimento Institucional (PDI)?	Nunca	Às vezes	Quase sempre	Sempre	Não se Aplica
Discentes E. Mecatrônica	70	47	6	4	7
Discentes E. Metalúrgica	11	15	3	2	1
Discentes Física	29	23	0	2	2
Discentes S. Informação	26	9	3	1	1

Considero que o PDI é praticado?	Nunca	Às vezes	Quase sempre	Sempre	Não se Aplica
Discentes E. Mecatrônica	15	33	33	21	32
Discentes E. Metalúrgica	3	8	8	7	5
Discentes Física	8	16	12	6	17
Discentes S. Informação	7	8	9	2	12

Consulta o Regimento Interno do Campus?	Nunca	Às vezes	Quase sempre	Sempre	Não se Aplica
Discentes E. Mecatrônica	24	74	24	11	1
Discentes E. Metalúrgica	6	18	4	4	0
Discentes Física	14	28	12	4	1
Discentes S. Informação	20	12	1	2	2

Como você avalia o impacto das atividades oferecidas pelo Instituto na melhoria da sociedade?	Péssimo	Fraco	Regular	Bom	Muito Bom	Não se Aplica
Discentes E. Mecatrônica	0	10	31	45	48	0
Discentes E. Metalúrgica	0	3	3	12	14	0
Discentes Física	0	7	8	28	14	2
Discentes S. Informação	0	3	7	13	12	2

Como você avalia a responsabilidade e compromisso da Instituição com a formação acadêmica e cidadã dos seus alunos?	Péssimo	Fraco	Regular	Bom	Muito Bom	Não se Aplica
Discentes E. Mecatrônica	2	8	17	46	61	0
Discentes E. Metalúrgica	0	4	3	8	17	0
Discentes Física	1	4	9	20	24	1
Discentes S. Informação	0	4	2	11	19	1

Como você avalia a integração entre o Instituto e a comunidade?	Péssimo	Fraco	Regular	Bom	Muito Bom	Não se Aplica
Discentes E. Mecatrônica	1	12	30	60	31	0
Discentes E. Metalúrgica	0	3	8	9	12	0
Discentes Física	1	6	11	27	13	1
Discentes S. Informação	0	2	8	16	10	1

Como você avalia a responsabilidade social do Instituto para com os servidores e contratados?	Péssimo	Fraco	Regular	Bom	Muito Bom	Não se Aplica
Discentes E. Mecatrônica	2	4	19	61	44	4
Discentes E. Metalúrgica	0	2	4	10	16	0
Discentes Física	0	2	3	31	20	3
Discentes S. Informação	0	1	5	14	14	3

Consulta o código de disciplina do Campus?	Nunca	Às vezes	Quase sempre	Sempre	Não se Aplica
Discentes E. Mecatrônica	41	64	16	12	1
Discentes E. Metalúrgica	8	19	2	3	0
Discentes Física	17	29	3	8	2
Discentes S. Informação	21	10	4	1	1

Como você considera o processo de autoavaliação institucional?	Péssimo	Fraco	Regular	Bom	Muito Bom	Não se Aplica
Discentes E. Mecatrônica	6	19	42	51	16	0
Discentes E. Metalúrgica	0	4	7	15	5	1
Discentes Física	0	8	18	23	8	2
Discentes S. Informação	1	6	14	12	3	1

Você considera que os resultados desta avaliação irão influenciar as tomadas de decisão?	Sim	Não	Talvez
Discentes E. Mecatrônica	49	31	54
Discentes E. Metalúrgica	12	6	14
Discentes Física	26	11	22
Discentes S. Informação	18	8	11

Este questionário, como procedimento de autoavaliação, é:	Péssimo	Fraco	Regular	Bom	Muito Bom	Não se Aplica
Discentes E. Mecatrônica	4	20	34	53	22	1
Discentes E. Metalúrgica	0	6	8	14	4	0
Discentes Física	1	6	14	30	7	1
Discentes S. Informação	3	4	10	16	3	1

Como você analisa as condições para o preenchimento deste questionário?	Péssimo	Fraco	Regular	Bom	Muito Bom	Não se Aplica
Discentes E. Mecatrônica	2	7	32	57	35	1
Discentes E. Metalúrgica	0	3	7	18	4	0
Discentes Física	1	2	7	33	14	2
Discentes S. Informação	2	1	7	17	9	1

Você considera que as perguntas deste questionário atenderam às suas expectativas?	Sim	Não	Indiferente
Discentes E. Mecatrônica	37	46	51
Discentes E. Metalúrgica	9	6	17
Discentes Física	21	16	22
Discentes S. Informação	10	9	18

Com relação a cada pergunta do questionário, obtivemos a seguinte análise das respostas dos Discentes:

1. Consulta o Plano de Desenvolvimento Institucional (PDI)?

Quanto à presente avaliação, observa-se que 94 de 262 discentes responderam que “às vezes” consultam o PDI, enquanto 136 disseram nunca consultá-lo. Somando os que “sempre” ou “quase sempre” consultam o PDI, obtemos um total de 21 respondentes. O ideal é que os discentes conhecessem o PDI, e o consultassem com mais frequência, mas se somar os que marcaram que o consultam “às vezes”, “sempre” e “quase sempre” o resultado ainda não ultrapassa o número daqueles que “nunca” o consultam. Estes dados não surpreendem.

2. Considero que o PDI é praticado?

65 discentes consideram que “às vezes” o PDI é praticado e 98 consideram que o PDI “sempre” ou “quase sempre” é praticado. Apenas 33 discentes apontaram que o PDI não é aplicado. Se fizermos um comparativo com a primeira pergunta, podemos perceber que, mesmo que a maioria tenha dito que nunca consulta o PDI no entanto, acreditam que o Plano de Desenvolvimento Institucional vem sendo praticado na instituição, pois apenas 33 disse que “nunca” é aplicado. Por outro lado, entre as opções para se marcar a última “não se aplica” pode ter gerado confusão, e as 66 respostas talvez signifiquem que consideram que o PDI não é praticado. Sendo assim, ao invés de 33, seriam 99 respostas afirmando que o PDI não é praticado. Porém, somando as respostas “às vezes”, “sempre” ou “quase

sempre” o resultado é positivo, totalizando 163 respostas, o que corresponde a 62,2%.

3. Consulta o Regimento Interno do Campus?

132 dos discentes disseram consultar o Regimento “às vezes”, enquanto apenas 41 disseram consultá-lo “quase sempre”. 21 disseram consultá-lo “sempre”, enquanto 64 disseram “nunca” consultá-lo. São índices bastante positivos, embora seja importante que todos os discentes conheçam e consultem o Regimento Interno.

4. Como você avalia o impacto das atividades oferecidas pelo Instituto na melhoria da sociedade?

Sobre o impacto das atividades oferecidas pelo IF Sudeste MG, Campus Juiz de Fora, na melhoria da sociedade, os discentes consideraram positivo, pois foram 98 respostas “bom” e 88 “muito bom”. O que corresponde a 71% de respostas positivas. Para 49 discentes o impacto é regular. Muitas das atividades oferecidas à comunidade são ações dos professores que contam com alunos participando dos seus projetos.

5. Como você avalia a responsabilidade e compromisso da Instituição com a formação acadêmica e cidadã dos seus alunos?

Este item foi avaliado positivamente por 80 dos discentes que responderam ao questionário, com 85 respostas “bom”, e 121 “muito bom”, o que corresponde a 78,6% de aprovação. Na verdade, a responsabilidade da Instituição com a formação acadêmica e cidadã dos alunos, passa também e principalmente, pela atuação, responsabilidade e compromisso de toda a comunidade acadêmica.

6. Como você avalia a integração entre o Instituto e a comunidade?

Os discentes avaliaram a integração do Instituto com a comunidade como positiva com 178 respostas entre “bom” e “muito bom”, totalizando 67,9%. Para 57 discentes esta integração é “regular” e para 20 é fraca. A instituição sempre incentiva a aproximação com a comunidade, a realização de projetos que busquem esta integração, seja através de projetos de extensão realizados dentro da própria instituição, ou de projetos a serem realizados na comunidade, principalmente na região ao redor da instituição.

7. Como você avalia a responsabilidade social do Instituto para com os servidores e contratados?

Responsabilidade avaliada como positiva por 210 (80%) respondentes.

8. Consulta o código de disciplina do Campus?

Entre os 262 discentes que participaram da autoavaliação 87 disseram que “nunca” consultam o código de disciplina, 122 “às vezes”, 25 responderam “sempre” e 24 também responderam “quase sempre”. O índice dos que responderam que às vezes consultam o código de disciplina é positivo, correspondendo a 46,5%. Talvez seja possível incentivar a que mais alunos conheçam o código de disciplina do Campus.

9. Como você considera o processo de autoavaliação institucional?

O processo de autoavaliação institucional foi considerado “regular” por 81 respondentes, “bom” e “muito bom” por 117 (44,6%), enquanto 44 discentes o consideraram “péssimo” ou “fraco”. Embora possa ser considerada uma avaliação positiva o processo pode ser aperfeiçoado.

10. Você considera que os resultados desta avaliação irão influenciar as tomadas de decisão?

Enquanto 105 respondentes (40%) acreditam que os resultados desta avaliação influenciarão futuras decisões, 56 (21,5%) consideram que não e 101 (38,5%) apresentam dúvida ao marcarem a opção “talvez”.

11. Este questionário, como procedimento de autoavaliação, é:

Este questionário foi considerado “bom” por 113 respondentes, isto é, por 43% dos que o responderam. Apenas 36 o consideraram “muito bom”, enquanto 102 o consideraram “regular” ou “fraco”. Com isto, pode-se pensar que para os discentes este questionário foi considerado um procedimento neutro, visto que as respostas positivas (bom e muito bom) e negativas (regular, fraco e péssimo) correspondem respectivamente a 56,9% e 50%, o que não demonstra grande diferença.

12. Como você analisa as condições para o preenchimento deste questionário?

As condições de preenchimento do questionário apresentaram uma aceitação muito positiva, sendo que 125 dos 262 discentes marcaram a opção “bom” e 62

marcaram “muito bom”. Isto configura 71,4% de avaliação positiva em relação às condições para o preenchimento deste questionário. Uma justificativa possível pode ter sido a possibilidade de acessar o questionário de qualquer lugar ou aparelho e não só através dos computadores da instituição. Também esta metodologia escolhida permitiu o acesso no “melhor horário” para cada respondente,

13. Você considera que as perguntas deste questionário atenderam às suas expectativas?

Dos 262 discentes que responderam ao questionário, 77 (29,4%) consideraram que as perguntas atenderam as expectativas, enquanto 77 (29,4%) consideraram que não. Para 108 discentes (41,22%) foi considerado indiferente. Talvez seja necessário fazer um trabalho de maior conscientização sobre a importância desta avaliação entre os estudantes.

Em suma, resumidamente:

A questão 5 “Como você avalia a responsabilidade e compromisso da Instituição com a formação acadêmica e cidadã dos seus alunos?” engloba itens que estão no PDI, nos objetivos associados à excelência acadêmica (quadro 5 abaixo). 72,5% dos TAES, 76,5 dos docentes e 43,9% dos discentes assinalaram que consultam o PDI “às vezes”, “quase sempre” ou “sempre”.

Quanto aos objetivos associados ao relacionamento com a sociedade, questão 6, “Como você avalia a integração entre o Instituto e a comunidade?”, estão previstas ações no quadro 7 abaixo. Este item foi avaliado positivamente por 64,5% dos TAES, 61,2% dos docentes e 67,9% dos discentes.

Sobre a questão 7 que trata da responsabilidade social da instituição com os servidores, cujas ações estão previstas no quadro 2 abaixo, 80% dos discentes avaliou positivamente, bem como por 84,6% dos docentes e 58% dos técnicos administrativos.

Os quadros a seguir foram retirados do PDI.

Quadro 5 - Objetivos Associados à Excelência Acadêmica

Objetivos Associados à Excelência Acadêmica						
Objetivo 1 - Buscar a excelência acadêmica						
Meta	2015	2016	2017	2018	2019	Indicadores
1.1 Acompanhar a implantação do Sistema Integrado de Gestão acadêmica.	100%	100%	100%	-	-	Percentual de participação em reuniões, palestras e treinamentos em que forem convidados pela área de TI.
1.2 Reduzir os índices de evasão em cada câmpus.	65%	70%	75%	78%	80%	Taxa de permanência dos estudantes.
1.3 Reduzir os índices de retenção em cada câmpus.	70%	75%	80%	85%	90%	Taxa de promoção dos estudantes.
1.4 Melhorar a qualidade do acervo e da satisfação dos usuários das Bibliotecas.	100%	100%	100%	100%	100%	Número de eventos/treinamentos referente a utilização dos serviços realizados por turma ingressante por ano.
	30%	40%	65%	75%	90%	Índice de usuários participantes em treinamentos x usuários reais
	-	-	30%	50%	100%	Percentual de títulos apresentados nos PPCs presentes nos acervos.
1.5 Implementar políticas de incentivo à verticalização do ensino, no IF Sudeste de MG, de vagas ofertadas a serem preenchidas por ex-alunos.	1	-	-	-	-	Aprovação da política de desenvolvimento de coleções nos órgãos colegiados competentes.
	-	1	-	-	-	Aprovação da política de repositório institucional nos órgãos colegiados competentes.
1.6 Normatizar ações que integrem o ensino a distância nas atividades institucionais regulares, proporcionando tratamento isonômico de todos os cursos.	10%	15%	20%	25%	30%	Percentual das vagas ofertadas serem preenchidas por alunos da instituição.
1.7 Fazer estudo de demanda com objetivo de diagnosticar carências e potencialidades no mercado de trabalho, da mesorregião do IF, para nortear a criação de novos cursos no IF.	1	-	-	-	-	Norma aprovada no órgão colegiado competente.
1.8 Implantar novos cursos nos câmpus existentes, de acordo com a legislação da criação dos Institutos Federais, para o crescimento sustentável da instituição (máximo de 30%).	1	-	-	-	1	Estudo realizado.
1.9 Desenvolver políticas de ações inclusivas para os PNEs.	-	-	-	-	30%	Percentual de cursos novos abertos em relação a 2014.
	1	-	-	-	-	Regulamentação de ações inclusivas aprovadas no órgão
	1	-	-	-	-	Elaboração do Plano de Inclusão

Quadro 7 - Objetivos Associados à Política de Relacionamento com a Sociedade

Objetivos Associados à Política de Relacionamento com a Sociedade							
Objetivo 1 - Consolidar a marca IF como referência no Sudeste de Minas Gerais							
	Meta	2015	2016	2017	2018	2019	
						Indicadores	
1.1	Realizar campanhas de divulgação educacionais, dos serviços e papel dos IFs.	2	2	4	4	4	Número de campanhas unificadas realizadas no Instituto.
1.2	Implementar ferramentas de <i>feedback</i> e identificação da percepção da sociedade.	1	2	2	2	2	Número de campanhas realizadas por campus.
1.3	Aumentar a inserção do IF nos meios de comunicação regionais, utilizando os especialistas da instituição como fontes primárias de informação para esses meios.	20%	20%	15%	10%	10%	Número de ferramentas implementadas.
1.4	Promover a participação efetiva de servidores em encontros de integração e eventos da Rede Federal para fortalecimento da identidade.	20%	20%	15%	10%	10%	Número (em %) de inserções nos meios de comunicação (ano base: ano anterior).
1.5	Implantar identidade visual padronizada para todas as unidades.	80%	80%	80%	90%	90%	Valor equivalente (em %) de inserções nos meios de comunicação (ano base: ano anterior).
		-	-	1	-	-	Porcentagem dos eventos com participação de servidores do IF.
							Identidade implantada.
Objetivo 2 - Promoção de uma cultura de internacionalização							
	Meta	2015	2016	2017	2018	2019	Indicadores
2.1	Realizar intercâmbio de conhecimento cultural.	50	70	80	90	100	Mobilidade estudantil com recurso de agências de fomento nacionais e internacionais. Indicador em estudantes enviados a outros países (<i>outgoing</i>).
		20	30	30	30	40	Mobilidade estudantil através de acordos firmados com o IF Sudeste MG Indicador em estudantes recebidos de outros países (<i>incoming</i>).
		10	20	30	30	30	Mobilidade estudantil com recursos próprios. Indicador em estudantes enviados a outros países (<i>outgoing</i>).
		5	10	15	20	25	Mobilidade de servidores para atividades de formação, colaboração ou cooperação acadêmica no exterior. Indicador em nº de servidores enviados a outros países (<i>outgoing</i>).
		2	5	7	10	15	Mobilidade de servidores através de acordos firmados com IF Sudeste de MG. Indicador em nº de servidores recebidos de outros países (<i>incoming</i>).
		20	25	30	35	40	Número de acordos de cooperação com instituições de outros países

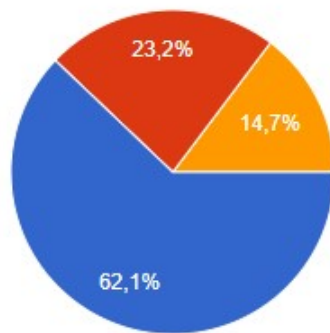
		3	1	1	1	1	1	1	Número de Centro de Língua implantado, por ano, no IF sudeste MG (um Centro de Língua por câmpus).
2.2	Incrementar do ensino de línguas estrangeiras.	3	-	1	-	-	-	-	Diversidade de idiomas incrementados por câmpus.
		600	800	900	1000	1200			Número de pessoas atendidas por ano no IF Sudeste de MG.
		1	2	3	3	3			Realização de testes de proficiência, por ano, dentro das dependências institucionais
		1	-	-	-	-			Criação do comitê de relações internacionais.
2.3	Estruturação organizacional e financeira.	2	3	4	4	4			Número de reuniões do comitê de relações internacionais por ano.
		1	2	3	3	3			Número de projetos/captações aprovados por ano.
2.4	Participar de missões e eventos internacionais.	6	7	8	9	10			Participação em número de eventos de gestão da internacionalização no país (grupo Forinter, Faubai, Coimbra, AULP, Rearl).
		2	3	4	4	4			Participação em número de eventos internacionais relacionados com a gestão da internacionalização (NAFSA, AIEE, Going Global).
2.5	Promover a internacionalização dentro da comunidade acadêmica.	1	1	1	1	1			Número de seminários de internacionalização.
		3	4	5	5	5			Número de mini seminários de internacionalização descentralizados nos Câmpus.
Objetivo 3 - Ampliar a interlocução com a sociedade									
	Meta	2015	2016	2017	2018	2019	Indicadores		
3.1	Intensificar a integração entre comunicação e as ações de Ensino, Pesquisa e Extensão voltadas para a comunidade.	80%	80%	90%	90%	100%	Porcentagem de ações cobertas pela comunicação.		
3.2	Apoiar e fomentar eventos e projetos voltados à comunidade.	3%	3%	3%	3%	3%	Acréscimo do número de eventos realizados no IF (ano base: ano anterior).		
3.3	Estreitar o relacionamento com pais e familiares.	4	4	4	4	4	Número de eventos realizados com pais e familiares por câmpus.		
3.4	Acompanhar egressos.	20%	20%	20%	20%	20%	Acréscimo do número de alunos contactados (todo o IF) (ano base: ano anterior).		
3.5	Ampliar relacionamento com empresas e instituições parceiras.	3%	3%	3%	3%	3%	Percentual de empresas conveniadas e cooperadas (todo o IF) (ano base: ano anterior).		
3.6	Promover encontros entre câmpus e Prefeituras dos Municípios, realizando debates com a comunidade para o conhecimento e planejamento das ações institucionais.	8	10	12	14	16	Número de encontros realizados (todo o IF).		
Objetivo 4 - Fortalecer, ampliar e apoiar as atividades de extensão									
	Meta	2015	2016	2017	2018	2019	Indicadores		
4.1	Implantar Circuito Cultural e Esportivos.	5	5	7	7	10	Número de grupos de arte, cultura, lazer e esportes implantados (todo o IF).		
4.2	Implantar meios de comunicação comunitários e educativos.	0	1	2	2	3	Número de meios de comunicação implantados (todo o IF).		
4.3	Promoção e participação em campanhas educativas e sociais, visando a mobilização interna e externa.	8	8	10	12	14	Número de campanhas com envolvimento do IF (todo o IF).		
4.4	Ampliar a adesão em Programas Governamentais Sociais.	10%	5%	-	-	-	Acréscimo do número de vagas ofertadas (ano base: ano anterior).		

Quadro 2 - Objetivos Associados à Gestão de Pessoas

Objetivos Associados à Gestão de Pessoas							
Objetivo 1 - Implementar e socializar políticas e normatizações							
	Meta	2015	2016	2017	2018	2019	Indicadores
1.1	Ter documento normativo para movimentação de pessoal entre setores da unidade.	2	2	2	2	1	Número de documentos aprovados pelos órgãos competentes.
1.2	Ter documento normativo para remoção de pessoal entre os câmpus.	1	-	-	-	-	Documento aprovado pelo órgão competente.
1.3	Padronizar nas unidades do IF os procedimentos da Gestão de Pessoas (Estágio Probatório, Licenças, Progressões etc).	2	2	2	2	2	Quantidade de procedimentos padronizados.
1.4	Rever resolução que regulamenta o concurso docente anualmente.	1	1	1	1	1	Resolução revisada e aprovada pelo órgão competente.
1.5	Criação do Fórum de Gestão de Pessoas do IF.	1	-	-	-	-	Fórum criado, regulamentado e regimentado.
Objetivo 2 - Promover a qualificação e capacitação							
	Meta	2015	2016	2017	2018	2019	Indicadores
2.1	Ter plano de capacitação dos servidores.	1	-	-	-	-	Plano elaborado e aprovado pelo órgão competente.
2.2	Promover anualmente a pós-graduação lato sensu em educação presencial e FAD para os docentes não licenciados.	20%	40%	60%	70%	90%	Porcentagem de docentes não licenciados que se capacitaram.
2.3	Capacitar os servidores nas modalidades presenciais e a distância.	-	20%	40%	50%	70%	Porcentagem de servidores capacitados nos cursos ofertados pelo IF.
Objetivo 3 - Promover a saúde, o bem estar e a qualidade de vida do servidor							
	Meta	2015	2016	2017	2018	2019	Indicadores
3.1	Oferecer exames periódicos para todos os servidores do IF anualmente.	15%	20%	25%	30%	35%	Porcentagem de servidores com exames realizados.
3.2	Implantar o programa de Qualidade de Vida no Trabalho.	1	-	-	-	-	Programa implantado.
3.3	Implantar o programa de Preparação para Aposentadoria.	10%	15%	20%	25%	30%	Porcentagem de participação dos servidores aptos a se aposentar nos próximos cinco anos.
3.4	Implantar o programa de atenção e relacionamento com os servidores aposentados.	-	10%	15%	20%	25%	Porcentagem de servidores aposentados que participaram do programa.
3.5	Promover o dia do servidor em todas as unidades anualmente.	9	9	9	9	9	Eventos realizados.

Você é:

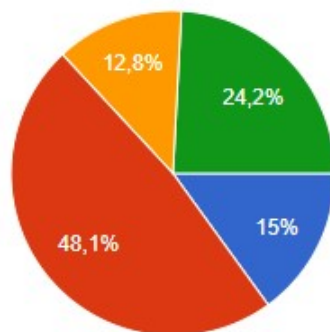
422 respostas



- Discente
- Docente
- Técnico Administrativo

Qual o seu curso?

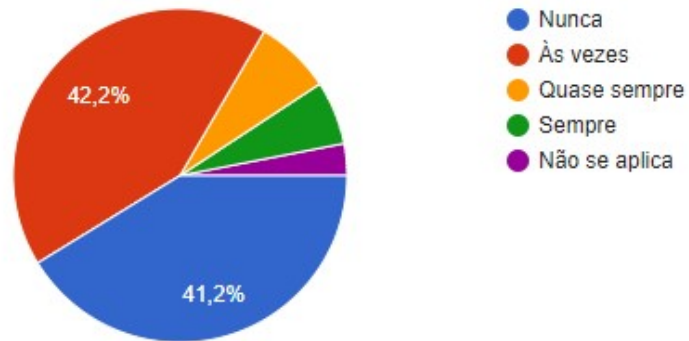
360 respostas



- Bacharelado em Sistemas de Informação
- Engenharia Mecatrônica
- Engenharia Metalúrgica
- Licenciatura em Física

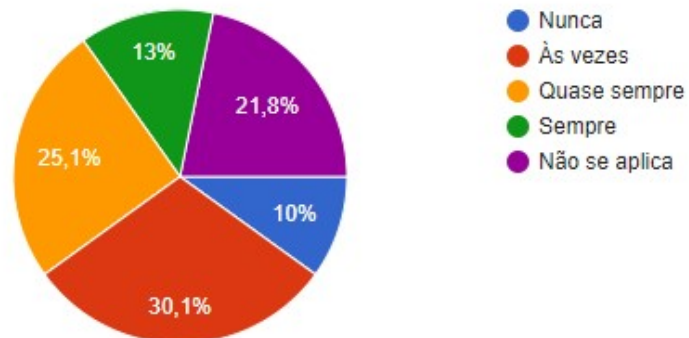
Consulta o Plano de Desenvolvimento Institucional (PDI)?

422 respostas



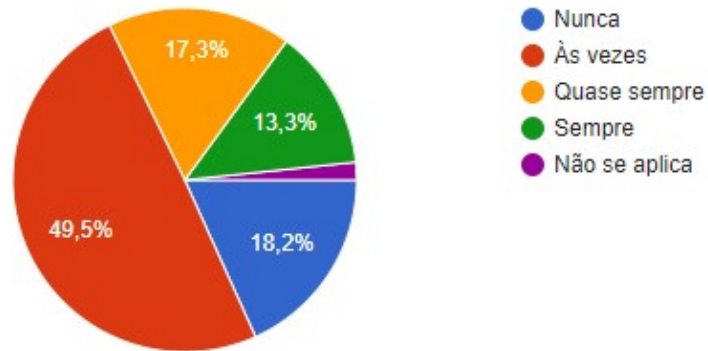
Considero que o PDI é praticado?

422 respostas



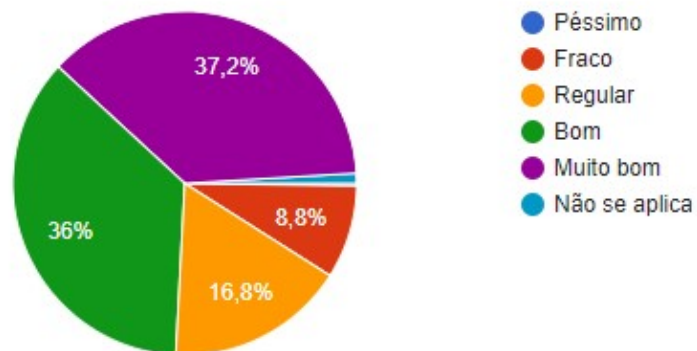
Consulta o Regimento Interno do Campus?

422 respostas



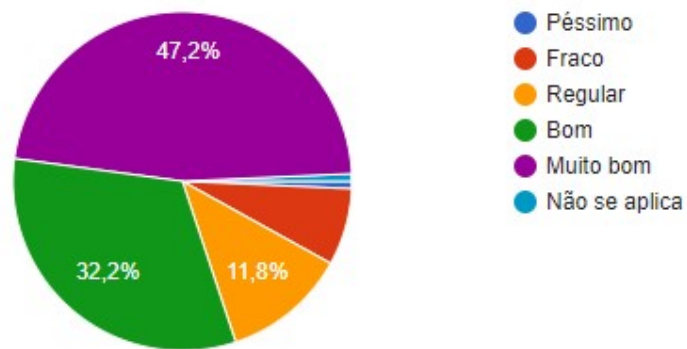
Como você avalia o impacto das atividades oferecidas pelo Instituto na melhoria da sociedade?

422 respostas



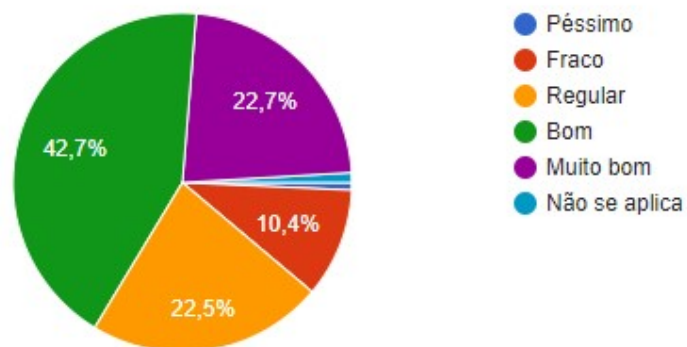
Como você avalia a responsabilidade e compromisso da Instituição com a formação acadêmica e cidadã dos seus alunos?

422 respostas



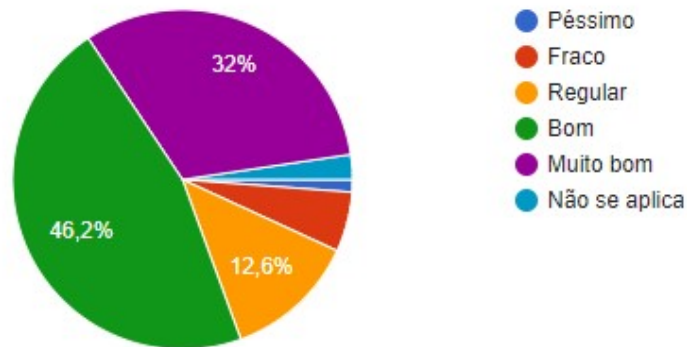
Como você avalia a integração entre o Instituto e a comunidade?

422 respostas



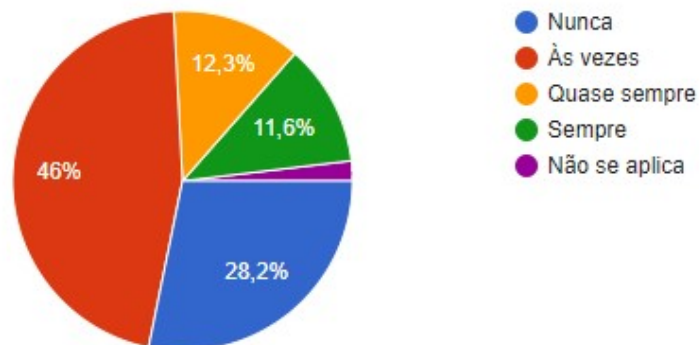
Como você avalia a responsabilidade social do Instituto para com os servidores e contratados?

422 respostas



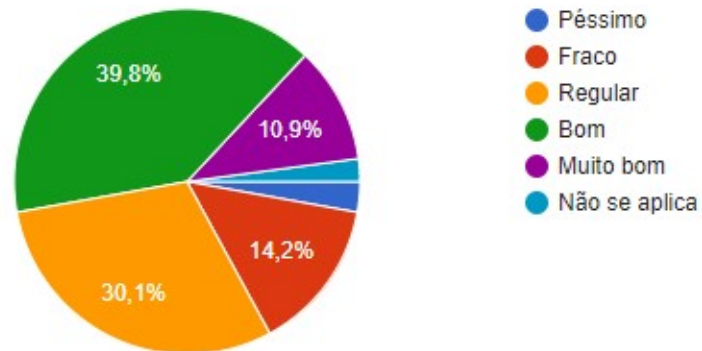
Consulta o código de disciplina do Campus?

422 respostas



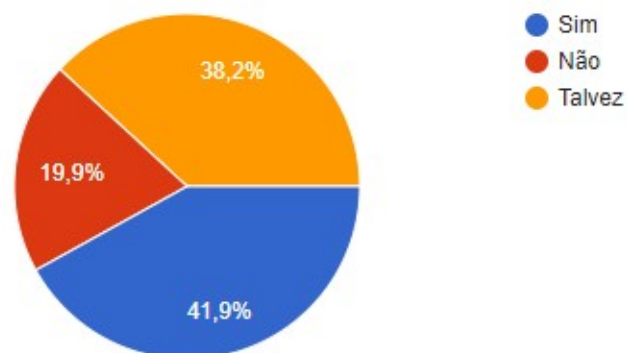
Como você considera o processo de autoavaliação institucional?

422 respostas



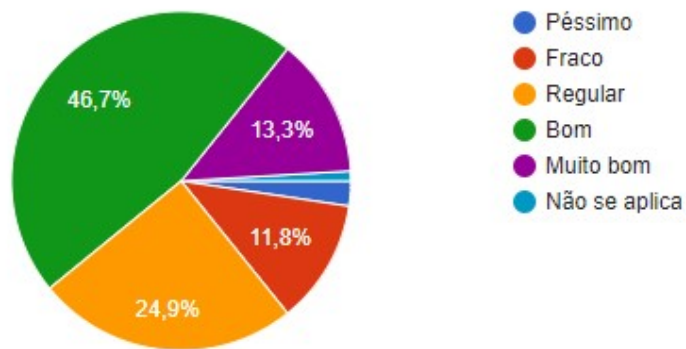
Você considera que os resultados desta avaliação irão influenciar as tomadas de decisão?

422 respostas



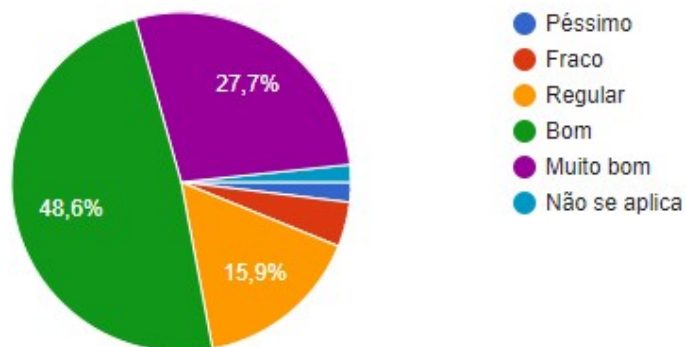
Este questionário, como procedimento de autoavaliação, é:

422 respostas



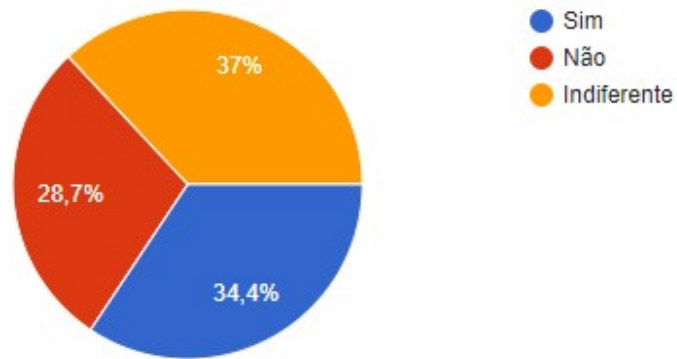
Como você analisa as condições para o preenchimento deste questionário?

422 respostas



Você considera que as perguntas deste questionário atenderam às suas expectativas?

422 respostas



O CAPÍTULO VIII – AVALIAÇÃO E ACOMPANHAMENTO DO DESENVOLVIMENTO INSTITUCIONAL, do PDI, apresenta como objetivo da avaliação e acompanhamento do desenvolvimento institucional, garantir “a melhoria da qualidade do ensino, pesquisa e extensão, observando, sempre, a necessária adequação e otimização da sua infraestrutura, a contínua capacitação de seus servidores e a modernização da tecnologia educacional, condições imprescindíveis para a formação integral dos nossos discentes e para o fortalecimento do desenvolvimento e sustentabilidade regional” (PDI IF Sudeste MG, p. 336).

O atual PDI apresenta a descrição dos Objetivos e Metas, instrumentos quantitativos e qualitativos, que deverão ser alcançados no período 2014/2-2019.

De acordo com o documento a autoavaliação “é uma atividade que consiste em um processo de caráter diagnóstico, formativo e de compromisso coletivo, cujo objetivo é identificar o perfil da instituição e o significado de sua atuação por meio de suas atividades, cursos, programas, projetos e setores, observados os princípios do Sistema Nacional de Avaliação da Educação Superior (SINAES) e as singularidades do IF Sudeste MG”.

Neste presente relatório foram avaliados os eixos 1 e 2 e suas respectivas dimensões. O PDI determina que:

Os resultados finais do processo de autoavaliação são divulgados à comunidade por meio do site da instituição e palestras/seminários promovidos semestralmente pela CPA/SPAs. Os dados específicos de cada curso de graduação são entregues para os respectivos Coordenadores de Cursos; um exemplar do Relatório Final de Autoavaliação é encaminhado para todos os Diretores Gerais e Reitoria. Assim, as diferentes instâncias institucionais, dos campus e da Reitoria, subsidiados pelos indicadores obtidos, podem interagir com a comunidade através de atividades que levem a uma reflexão conjunta sobre as fragilidades e potencialidades apresentadas, resultando em ações propositivas e políticas transformadoras para o aperfeiçoamento institucional (PDI, p. 337).

Não é possível um comparativo dos eixos avaliados este ano com os que foram realizado em anos anteriores por se tratarem de eixos distintos.

V- AÇÕES COM BASE NA ANÁLISE

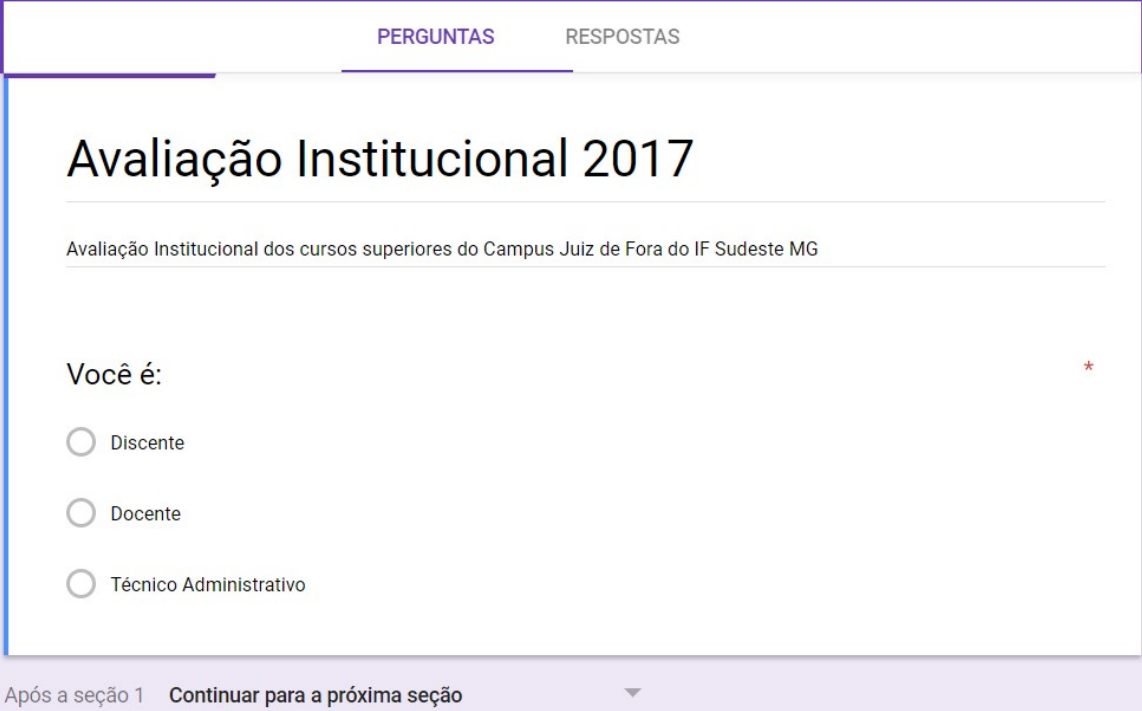
Após a análise dos dados, os membros da SPA farão uma reunião com o Diretor Geral. Em março após o início do ano letivo de 2018 far-se-á reuniões com as coordenações dos Cursos de Graduação para apresentação dos dados, bem como tornará público este relatório para toda a comunidade acadêmica.

Juiz de Fora, 26/01/2018

Vilma Aparecida da Silva
Mateus Albino Guimarães
Victor José Vasquez Otoyá
Anelisa de Castro Quintão

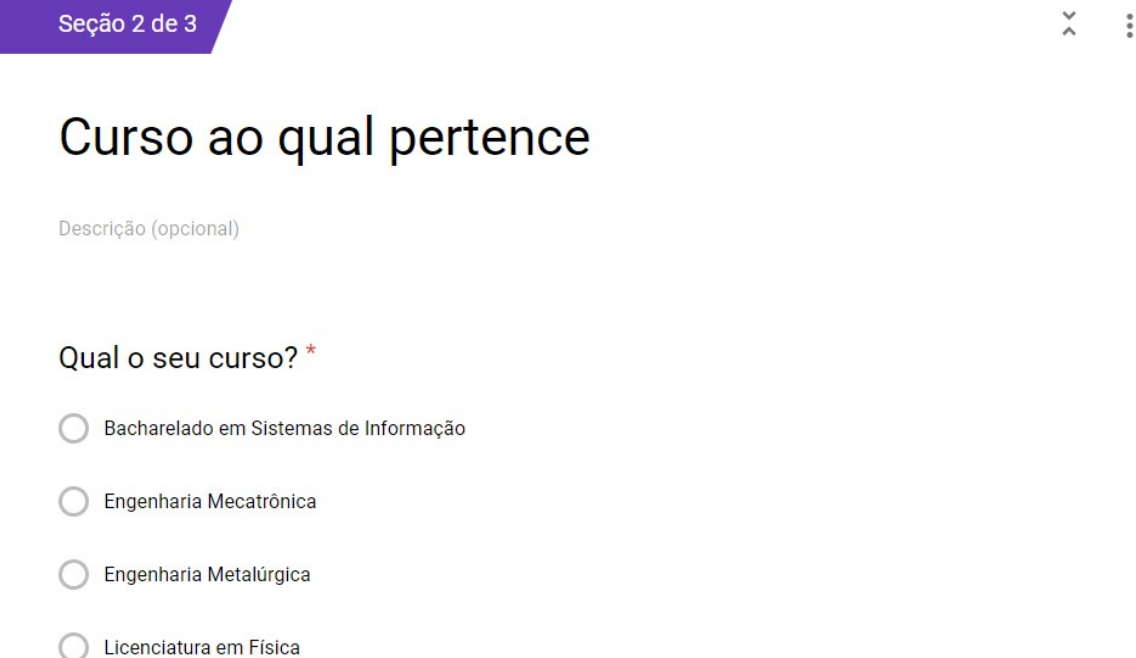
Anexo

O questionário completo foi apresentado no *Google Forms* da seguinte forma:



The screenshot shows a Google Form interface. At the top, there are two tabs: 'PERGUNTAS' (selected) and 'RESPOSTAS'. The main title is 'Avaliação Institucional 2017'. Below the title, the subtitle reads 'Avaliação Institucional dos cursos superiores do Campus Juiz de Fora do IF Sudeste MG'. The question is 'Você é:'. There are three radio button options: 'Discente', 'Docente', and 'Técnico Administrativo'. A red asterisk is visible to the right of the question text. At the bottom of the form, there is a navigation bar with the text 'Após a seção 1 Continuar para a próxima seção' and a dropdown arrow.

Se fosse marcada a opção Discente ou Docente, o respondente continuava na sessão 2 e 3. Já os técnicos administrativos eram direcionados diretamente para a sessão 3.



The screenshot shows a Google Form interface. At the top left, there is a purple bar with the text 'Seção 2 de 3'. At the top right, there are two icons: a close icon (X) and a menu icon (three dots). The main title is 'Curso ao qual pertence'. Below the title, there is a subtitle 'Descrição (opcional)'. The question is 'Qual o seu curso? *'. There are four radio button options: 'Bacharelado em Sistemas de Informação', 'Engenharia Mecatrônica', 'Engenharia Metalúrgica', and 'Licenciatura em Física'.

Avaliação Institucional 2017

Descrição (opcional)

⋮

Consulta o Plano de Desenvolvimento



Múltipla escolha



- Nunca
- Às vezes
- Quase sempre
- Sempre
- Não se aplica

Considero que o PDI é praticado? *

- Nunca
- Às vezes
- Quase sempre
- Sempre
- Não se aplica

Consulta o Regimento Interno do Campus? *

- Nunca
- Às vezes
- Quase sempre
- Sempre
- Não se aplica

Como você avalia o impacto das atividades oferecidas pelo Instituto na melhoria da sociedade? *

- Péssimo
- Fraco
- Regular
- Bom
- Muito bom
- Não se aplica

Como você avalia a responsabilidade e compromisso da Instituição com a formação acadêmica e cidadã dos seus alunos? *

- Péssimo
- Fraco
- Regular
- Bom
- Muito bom
- Não se aplica

Como você avalia a integração entre o Instituto e a comunidade? *

- Péssimo
- Fraco
- Regular
- Bom
- Muito bom
- Não se aplica

Como você avalia a responsabilidade social do Instituto para com os servidores e contratados? *

- Péssimo
- Fraco
- Regular
- Bom
- Muito bom
- Não se aplica

Consulta o código de disciplina do Campus? *

- Nunca
- Às vezes
- Quase sempre
- Sempre
- Não se aplica

Como você considera o processo de autoavaliação institucional? *

- Péssimo
- Fraco
- Regular
- Bom
- Muito bom
- Não se aplica

Você considera que os resultados desta avaliação irão influenciar as tomadas de decisão? *

- Sim
- Não
- Talvez

Este questionário, como procedimento de autoavaliação, é: *

- Péssimo
- Fraco
- Regular
- Bom
- Muito bom
- Não se aplica

Como você analisa as condições para o preenchimento deste questionário? *

- Péssimo
- Fraco
- Regular
- Bom
- Muito bom
- Não se aplica

Você considera que as perguntas deste questionário atenderam às suas expectativas? *

- Sim
- Não
- Indiferente