

PROCESSO SELETIVO 2025 / 1 - IF SUDESTE MG

RECURSO CONTRA A NOTA DA PROVA OBJETIVA E DA REDAÇÃO

Dados do Candidato

Modalidade: GRADUAÇÃO
Campus: CAMPUS MURIAÉ
Curso: TECNOLOGIA EM GESTÃO DA TECNOLOGIA DA INFORMAÇÃO
Turno: NOTURNO
Número de Inscrição: 202520510008829
Nome: ALEXANDRE JOAO SOUZA DE ARAUJO

Dados do Recurso

Número do Recurso: 0001
Assunto: NÃO ENTREI NA CONCORRÊNCIA DE ESCOLA PÚBLICA
Argumentação: Eu estudei o ensino médio e o fundamental em escola pública. Mas na concorrência eu estava na ampla
Anexo do Candidato: NÃO TEM ANEXO!

Análise da Banca

Situação do Recurso: INDEFERIDO
Argumentação: Recurso Indeferido.
Conforme consta no edital:
2.3.1. O candidato deverá indicar, no ato de inscrição, os grupos de concorrência no qual o seu perfil socioeconômico se enquadra.
O período para alteração na inscrição e grupo de concorrência será durante o período de inscrição. O candidato se inscreveu na aC, conforme lista provisória e definitiva de inscritos. Não é possível fazer alteração no grupo de concorrência.
Anexo da banca: NÃO TEM ANEXO!

PROCESSO SELETIVO 2025 / 1 - IF SUDESTE MG

RECURSO CONTRA A NOTA DA PROVA OBJETIVA E DA REDAÇÃO

Dados do Candidato

Modalidade: GRADUAÇÃO
Campus: CAMPUS MURIAÉ
Curso: TECNOLOGIA EM GESTÃO DA TECNOLOGIA DA INFORMAÇÃO
Turno: NOTURNO
Número de Inscrição: 202520340004377
Nome: IGOR SOARES ROSA

Dados do Recurso

Número do Recurso: 0002
Assunto: RECURSO CONTRA A NOTA DA REDAÇÃO
Argumentação:

Prezada Banda Examinadora,

Eu, Igor Soares Rosa, candidato regularmente inscrito no vestibular para o curso de Gestão da Tecnologia de Informação, venho por meio deste recurso solicitar a revisão da pontuação atribuída à minha redação. Reconheço minhas limitações e as limitações do texto entregue, mas especificamente nos critérios a seguir eu entendo que minha nota poderia ser majorada: Correção gramatical, Adequação ao tipo textual dissertativo-argumentativo e Projeto de texto, todos esses critérios definidos pelo edital e com a pontuação atribuída de 10 (pontos) para cada. Com base nas orientações do edital, acredito que a pontuação atribuída não reflete de maneira justa as qualidades do meu texto.

Critério Correção Gramatical

Considerando que a redação está isenta de erros graves que comprometam a compreensão do texto, como erros de concordância verbal ou nominal, regência, ortografia e pontuação, entendo que a nota atribuída neste critério não foi condizente com a qualidade gramatical do texto. Não houve falhas significativas que prejudicassem a fluidez e a clareza da argumentação, o que me leva a acreditar que a pontuação nesse item poderia ser mais alta.

Critério Adequação ao Tipo Textual Dissertativo-Argumentativo:

Eis o que foi pedido nesse critério pelo edital: Estruturação do pensamento aplicando conceitos das várias áreas do conhecimento para desenvolver o tema, respeitando a estruturação do gênero textual solicitado, em prosa.

O texto apresentado segue rigorosamente a estrutura exigida para esta redação dissertativo-argumentativa, com uma introdução que apresenta o tema, um desenvolvimento que expõe as ideias de forma coerente e uma conclusão que reforça a proposta de intervenção, além de inclusão de referências históricas e sociais. Acredito que a adequação ao tipo textual foi cumprida de maneira satisfatória e, portanto, a avaliação nesse aspecto poderia ser revista.

Critério Projeto de Texto:

Eis o que foi pedido pelo edital: Seleção, organização e interpretação de informações e ideias, na constituição de uma sequência lógica; coerência textual.

O texto foi desenvolvido de forma clara e objetiva. A introdução cumpre o papel de apresentar a problemática de maneira precisa, enquanto o desenvolvimento apresenta argumentos consistentes e bem elaborados, sustentando a tese. A transição entre os parágrafos é fluída e lógica, além de seguir uma coerência textual tanto sintática quanto semântica. Portanto, entendo que o projeto de texto foi bem estruturado.

Diante do exposto, solicito que a avaliação da minha redação seja revista com a devida consideração aos aspectos destacados. Agradeço desde já.

Anexo do Candidato: NÃO TEM ANEXO!

Análise da Banca

Situação do Recurso: INDEFERIDO

- Argumentação:** Prezado candidato, o termo “institucionalizada(o)/institucional” é, de forma reiterada, inserido nas linhas 3, 15, 22, 25 e 26, não ficando claro para a banca qual o propósito de tal repetição. O repertório do texto tenta abarcar um panorama de séculos anteriores até o século XX, citando, por exemplo, Nise de Silveira; entretanto, não há uso produtivo na habilidade de seleção, de relação, de organização e de interpretação dos fatos, informações, opiniões e argumentos em defesa de uma tese. No que tange aos operadores argumentativos, o candidato articula as partes do texto de forma insuficiente, com algumas inadequações e apresenta repertório limitado de recursos coesivos. Vale salientar que, na linha 20, há um erro de crase; na linha 22, começa-se o parágrafo com letra minúscula; nas linhas 22 e 27, faz-se uso de expressão coloquial para textos dissertativo-argumentativos; na linha 27, existe um erro de ortografia. Em relação à proposta de intervenção, não há uma sequenciação de quem deve fazer a ação, seguida de o que deve ser feito, de que modo, para geração de quais efeitos, nem mesmo um detalhamento do que estaria sendo proposto. Sendo assim, a banca reavaliou a redação e ratifica o posicionamento em relação à nota.
Recurso Indeferido.
- Anexo da banca:** NÃO TEM ANEXO!

PROCESSO SELETIVO 2025 / 1 - IF SUDESTE MG

RECURSO CONTRA A NOTA DA PROVA OBJETIVA E DA REDAÇÃO

Dados do Candidato

Modalidade: GRADUAÇÃO
Campus: CAMPUS BARBACENA
Curso: ADMINISTRAÇÃO
Turno: NOTURNO
Número de Inscrição: 202520390000298
Nome: JESSICA VITORIA FERREIRA DE CAMPOS

Dados do Recurso

Número do Recurso: 0003
Assunto: RECURSO CONTRA NOTA DA REDAÇÃO
Argumentação: Prezado(a),
Venho, por meio deste, solicitar a revisao de minha redacao. Reconheco que cometi um equivoco na conclusao, ao nao apresentar uma solucao adequada, o que resultou na perda de pontos. Contudo, acredito que consegui concluir o texto de maneira coerente e que atendi satisfatoriamente aos demais requisitos exigidos. Diante disso, solicito a reavaliacao da minha redacao.
Gostaria de pedir desculpas pela falta de pontuacao e formatacao no texto acima, mas esclareco que esta e a terceira retificacao que realizo do recurso, e o mesmo continua apresentando problemas de desformatacao, exibindo codigos em vez de acentos. Assim, a unica forma de torna-lo legivel foi por meio dessa adaptacao.
Agradeço antecipadamente pela atencao e compreensao.
Atenciosamente,

Anexo do Candidato: NÃO TEM ANEXO!

Análise da Banca

Situação do Recurso: INDEFERIDO

Argumentação: Prezado(a) candidato(a),

Destacamos que os critérios de correção foram previstos no EDITAL N.º 35, de 21 de outubro de 2024, QUADRO 06. A partir deles, estabelecemos, após solicitação de nova avaliação por parte do(a) candidato(a), as seguintes ponderações: Correção gramatical: ortografia, acentuação, pontuação, vocabulário; relações morfossintáticas (concordância e regência); estruturas sintáticas. O texto avaliado apresenta boa estrutura gramatical. O texto não apresenta critérios mais elaborados de organização textual que possam elevar a avaliação para o patamar de excelência. Há erro de ortografia na linha 8, falta de vírgula na linha 15, problema de colocação pronominal na linha 17, falta de acento na linha 19. Sendo assim, neste item a nota é 8,0. Em relação à adequação ao tema: estruturação do pensamento aplicando conceitos das várias áreas do conhecimento para desenvolver o tema, respeitando a estruturação do gênero textual solicitado, em prosa. O texto em análise desenvolve o tema apresentado na proposta de redação, porém sem contribuir com reflexões de diferentes áreas do conhecimento ou apontar informações distintas daquelas cotejadas nos textos motivadores. O(A) candidato(a) não desenvolveu e/ou apresentou argumentos, justificativas, análises e pontos de vista que agregassem à compreensão do tema. Assim, neste item a nota é 8,0. No tocante à adequação ao tipo textual dissertativo-argumentativo: uso adequado de procedimentos argumentativos, na defesa de um ponto de vista. O texto analisado apresenta procedimentos e recursos argumentativos de forma satisfatória, tendo em vista o esvaziamento de pontos de argumentação e o pouco repertório para discorrer sobre o tema solicitado. Não apresentando no item elementos de excelência. Assim, neste item a nota é 6,0. No que se refere ao projeto de texto: seleção, organização e interpretação de informações e ideias, na constituição de uma sequência lógica; coerência textual. O texto analisado apresenta um repertório argumentativo limitado e restrito às informações oferecidas nos textos motivadores. Assim, neste item, optamos pela manutenção do valor atribuído pela primeira banca. Assim, neste item a nota é 6,0. No que tange às conexões: uso adequado de elementos/ mecanismos de coesão textual, de forma variada, evitando-se repetições. Ênfase para o uso de conjunções, intraparágrafos e interparágrafos. O texto analisado faz uso de estruturas conectivas incorretas em relação ao texto argumentativo. Há repetições, por exemplo, de "onde" nas linhas 8, 9 e 14. Além disso, a utilização dos conectivos interparágrafos é pouco sofisticada. Assim, neste item a nota é 6,0. Levando em consideração a conclusão, esperava-se que o(a) candidato(a) criasse uma proposta de intervenção completa e factível, com respeito à diversidade, aos direitos humanos e à Constituição Federal de 1988. Vale salientar que o texto em análise não apresenta uma proposta de intervenção, como pode ser ratificado pelas linhas 19-27. Assim, neste item a nota é 6,0. A nota da redação após revisão continua sendo 40,0. Por fim, reiteramos que a pontuação atribuída reflete a avaliação criteriosa da banca, considerando os aspectos técnicos previstos no edital.

Desta forma, mantemos a avaliação realizada pela banca, indeferindo assim a solicitação de mudança de nota.

Anexo da banca: NÃO TEM ANEXO!

PROCESSO SELETIVO 2025 / 1 - IF SUDESTE MG

RECURSO CONTRA A NOTA DA PROVA OBJETIVA E DA REDAÇÃO

Dados do Candidato

Modalidade: GRADUAÇÃO
Campus: CAMPUS RIO POMBA
Curso: DIREITO
Turno: NOTURNO
Número de Inscrição: 202520710014110
Nome: LARYSSA DE AMORIM MELO

Dados do Recurso

Número do Recurso: 0001
Assunto: REAVALIAÇÃO DA REDAÇÃO

Argumentação: No critério de coerência e coesão, recebi uma pontuação baixa devido à suposta falta de conexões lógicas entre os parágrafos. Entretanto, acredito que minha redação seguiu uma estrutura lógica consistente. Utilizei conectivos adequados para ligar ideias e parágrafos de maneira clara e fluida. Por exemplo, no início do segundo parágrafo, usei a expressão "Portanto" para introduzir uma nova ideia que complementa o argumento do primeiro parágrafo. Essa escolha de conectivos foi intencional para garantir a continuidade do texto e a compreensão do leitor. Além disso, considero que a penalização aplicada a este critério foi injusta, uma vez que os conectivos utilizados cumprem a função de manter a coesão textual e a lógica argumentativa.

Anexo do Candidato: NÃO TEM ANEXO!

Análise da Banca

Situação do Recurso: INDEFERIDO

Argumentação: **Prezado (a) candidato (a),**
Em uma redação, os critérios de coesão e coerência são essenciais para garantir que as ideias sejam apresentadas de forma clara e conectada, permitindo ao leitor compreender o texto como um todo. A coesão refere-se ao uso adequado de elementos linguísticos que conectam frases, orações e parágrafos, enquanto a coerência está relacionada à lógica e à progressão temática do texto.
No caso específico da sua redação, a avaliação de baixa pontuação no critério de coerência e coesão decorreu da identificação de limitações nas conexões lógicas entre os parágrafos. Embora o uso de conectivos como "Portanto" demonstre uma tentativa de estabelecer continuidade entre os argumentos, é importante destacar que a simples presença de conectivos não é suficiente para garantir a coesão textual. Além disso, a conexão lógica deve ser construída a partir de uma relação clara entre as ideias apresentadas, evitando lacunas ou repetições que comprometam a progressão argumentativa.
A análise revelou que, em alguns trechos, a relação entre as ideias não foi plenamente desenvolvida, o que comprometeu o entendimento global do texto. Isso significa que, apesar do esforço em utilizar elementos coesivos, como conectivos, a articulação entre os parágrafos não resultou em uma estrutura argumentativa fluida e progressiva.
Quanto à coerência, foi observado que, embora as ideias apresentadas estivessem alinhadas ao tema, a redação apresentou trechos em que a lógica argumentativa não foi suficientemente aprofundada, impactando a clareza do texto. A coerência não se limita à ausência de contradições, mas também depende do desenvolvimento consistente das ideias e da construção de argumentos sólidos e bem articulados.
Por fim, reiteramos que a pontuação atribuída reflete a avaliação criteriosa da banca, considerando os aspectos técnicos de coesão e coerência previstos no edital. Caso tenha interesse, sugerimos uma releitura da redação com foco na articulação entre os parágrafos, buscando aprimorar a relação lógica entre as ideias apresentadas.

Recurso Indeferido.

Anexo da banca: NÃO TEM ANEXO!



**INSTITUTO
FEDERAL**

Sudeste de Minas Gerais

COPE  **E**

PROCESSO SELETIVO 2025 / 1 - IF SUDESTE MG

RECURSO CONTRA A NOTA DA PROVA OBJETIVA E DA REDAÇÃO

Dados do Candidato

Modalidade: GRADUAÇÃO
Campus: CAMPUS MURIAÉ
Curso: ADMINISTRAÇÃO
Turno: NOTURNO
Número de Inscrição: 202520000001573
Nome: MARCOS PAULO VENTURA DAMACENO

Dados do Recurso

Número do Recurso: 0001
Assunto: INTERPOSIÇÃO DE RECURSO CONTRA A NOTA DA REDAÇÃO
Argumentação: À Banca Examinadora.

Venho por meio desse protocolo, solicitar à banca de avaliação de redação que seja reavaliado meu texto. Consultei os itens avaliados, segundo o edital, e acredito que mereça uma pontuação superior à que me foi atribuída, por ter, a meu juízo, atendido satisfatoriamente as orientações pedidas para a elaboração da redação. As quais informo na prova que a redação deve: 1) ter um título; 2) ser escrita em prosa; 3) ser escrita a caneta de tinta azul ou preta; 4) ter o mínimo de 15 e o máximo de 30 linhas; 5) seguir os parâmetros da norma padrão da Língua Portuguesa; Julgo que fiz o desenvolvimento segundo a norma gramatical, usei adequadamente as conjunções, apesar de alguns erros de vírgula, que constatei depois, lendo o rascunho, com calma. Desconheço, é claro, os critérios que levam a diminuir pontos em cada quesito, mas acredito que possa ter havido um rigor excessivo na avaliação. Pois reavaliando o edital observei que um dos critérios para avaliar a redação se contrapõe as orientações na prova, já que na prova não evidencia nada que a redação deve ser dissertativa argumentativa para que haja uma argumentação de proposta de intervenção completa, mas é em critério de avaliação que está no edital. Tendo visto também que "A banca examinadora resguarda-se no direito de decidir sobre quaisquer outros pontos da prova de redação que estejam em desacordo com as orientações contidas na proposta de redação.". Por tanto desse modo venho respeitosamente, pedir uma releitura e possível mudança da nota para maior, levando em consideração que não está nas orientações da redação, um texto dissertativo argumentativo, onde quaisquer outras aplicações de redação deixa esse requisito em evidência até mesmo no ENEM.

Anexo do Candidato: NÃO TEM ANEXO!

Análise da Banca

Situação do Recurso: INDEFERIDO
Argumentação: **Prezado candidato,**
após rever os critérios avaliados pela Banca, observou-se que a redação analisada atendeu parcialmente à proposta apresentada, tendo sido observados os seguintes aspectos que comprometeram a escrita da Língua Portuguesa.
Ao atendimento das normas linguísticas e gramaticais:
a) a escrita cometeu erros de pontuação, não fazendo separação de adjuntos adverbiais na ordem frasal inversa. Além de separar na estrutura oracional o sujeito do predicado;
b) ausência de acentuação, comprometendo por exemplo o entendimento do verbo ser (é);
c) presença de marcas de oralidade, dando ao texto características de Plebeísmos;
d) palavras grafadas incorretamente, implicando interpretações errôneas (o oportunidades - linha 11 / entrerente - linha 09);
e) presença marcante de solecismo no que tange à ausência da concordância nominal - linhas 16, 19)
Assim sendo, a Banca decide manter a nota do candidato e julga o recurso indeferido.
Anexo da banca: NÃO TEM ANEXO!

PROCESSO SELETIVO 2025 / 1 - IF SUDESTE MG

RECURSO CONTRA A NOTA DA PROVA OBJETIVA E DA REDAÇÃO

Dados do Candidato

Modalidade: GRADUAÇÃO
Campus: CAMPUS JUIZ DE FORA
Curso: ENGENHARIA METALÚRGICA
Turno: NOTURNO
Número de Inscrição: 202520400000039
Nome: MARIA ANA CAROLINA AMARAL TOLEDO

Dados do Recurso

Número do Recurso: 0001
Assunto: REDAÇÃO
Argumentação: Após a análise detalhada do espelho de correção e dos critérios estabelecidos no edital, acredito que houve inconsistências na aplicação dos parâmetros avaliativos, que comprometeram a nota final recebida.
Reitero que a redação foi elaborada dentro dos limites propostos, com respeito ao tema e aos critérios de correção definidos pelo edital, motivo pelo qual solicito a revisão criteriosa de minha nota.
Anexo do Candidato: NÃO TEM ANEXO!

Análise da Banca

Situação do Recurso: INDEFERIDO

Argumentação: Prezado(a) candidato(a),
Destacamos que os critérios de correção foram previstos no EDITAL N.º 35, de 21 de outubro de 2024, QUADRO 06. A partir deles, estabelecemos, após solicitação de nova avaliação por parte do(a) candidato(a), as seguintes ponderações:

- Correção gramatical: ortografia, acentuação, pontuação, vocabulário; relações morfossintáticas (concordância e regência); estruturas sintáticas. **O texto avaliado apresenta boa estrutura gramatical. O texto é limpo do ponto de vista gramatical, mas não apresenta critérios mais elaborados de organização textual que possam elevar sua avaliação para o patamar de excelência. Sendo assim, neste item a nota é 8,0.**
- Adequação ao tema: estruturação do pensamento aplicando conceitos das várias áreas do conhecimento para desenvolver o tema, respeitando a estruturação do gênero textual solicitado, em prosa. **O texto em análise desenvolve o tema apresentado na proposta de redação, porém sem contribuir com reflexões de diferentes áreas do conhecimento ou apontar informações distintas daquelas cotejadas nos textos motivadores. Embora não tenha lançado mão de citações diretas retiradas dos textos motivadores, o(a) candidato(a) não desenvolveu e/ou apresentou argumentos, justificativas, análises e pontos de vista que agregassem à compreensão do tema. Assim, neste item a nota é 6,0.**
- Adequação ao tipo textual dissertativo-argumentativo: uso adequado de procedimentos argumentativos, na defesa de um ponto de vista. **O texto analisado apresenta procedimentos e recursos argumentativos de forma satisfatória, tendo em vista o esvaziamento de pontos de argumentação e o pouco repertório para discorrer sobre o tema solicitado. Não apresentando no item elementos de excelência. Assim, neste item a nota é 8,0.**
- Projeto de texto: seleção, organização e interpretação de informações e ideias, na constituição de uma sequência lógica; coerência textual. **O texto analisado apresenta um repertório argumentativo limitado e restrito às informações oferecidas nos textos motivadores. Assim, neste item, optamos pela manutenção do valor atribuído pela primeira banca. Assim, neste item a nota é 6,0.**
- Conexões: uso adequado de elementos/ mecanismos de coesão textual, de forma variada, evitando-se repetições. Ênfase para o uso de conjunções, intraparágrafos e interparágrafos. **O texto analisado utiliza estruturas conectivas adequadas às características do texto argumentativo. Há poucas repetições vocabulares e/ou sintáticas. Contudo, a utilização dos conectivos intraparágrafos é pouco sofisticada. Assim, neste item a nota é 8,0.**
- Conclusão: proposta de intervenção completa e factível, com respeito à diversidade, aos direitos humanos e à Constituição Federal de 1988. **O texto em análise não apresenta uma proposta de intervenção. Assim, neste item a nota é 4,0.**

Nota após revisão: 40,0
Por fim, reiteramos que a pontuação atribuída reflete a avaliação criteriosa da banca, considerando os aspectos técnicos previstos no edital. **Desta forma, mantemos a avaliação realizada pela banca, indeferindo assim a solicitação de mudança de nota.**

Anexo da banca: NÃO TEM ANEXO!

PROCESSO SELETIVO 2025 / 1 - IF SUDESTE MG

RECURSO CONTRA A NOTA DA PROVA OBJETIVA E DA REDAÇÃO

Dados do Candidato

Modalidade: GRADUAÇÃO
Campus: CAMPUS JUIZ DE FORA
Curso: BACHARELADO EM SISTEMAS DE INFORMAÇÃO
Turno: INTEGRAL
Número de Inscrição: 202520310012539
Nome: PEDRO HENRIQUE MARCELLOS DE OLIVEIRA

Dados do Recurso

Número do Recurso: 0001
Assunto: RECURSO CONTRA A NOTA DA REDAÇÃO
Argumentação: Prezados, gostaria de solicitar revisão da redação.
Anexo do Candidato: NÃO TEM ANEXO!

Análise da Banca

Situação do Recurso: INDEFERIDO
Argumentação:

Prezado candidato,
Todas as redações foram corrigidas levando-se em consideração os critérios previstos no Edital nº 35, de 21 de outubro de 2024.
Dentre esses critérios, destacam-se:
“Serão considerados motivos para atribuição de nota ZERO na redação:
I - Texto com menos de 15 linhas escritas;
II - Rascunho na folha oficial de redação;
III - Identificação por nome ou assinatura;
IV - Texto ilegível;
V - Fuga do tema proposto;
VI - Inadequação ao tipo textual solicitado e desenvolvido em prosa;
VII - Texto feito a lápis ou com caneta esferográfica com tinta de cor diferente do especificado”.
Conforme observa-se, o motivo da nota zero foi a impossibilidade de leitura devido à ilegibilidade da letra, conforme consta no item IV.
Mediante o exposto, a Banca reavaliou a redação e ratifica o posicionamento em relação à nota.
Recurso Indeferido.

Anexo da banca: NÃO TEM ANEXO!

PROCESSO SELETIVO 2025 / 1 - IF SUDESTE MG

RECURSO CONTRA A NOTA DA PROVA OBJETIVA E DA REDAÇÃO

Dados do Candidato

Modalidade: GRADUAÇÃO
Campus: CAMPUS MURIAÉ
Curso: ADMINISTRAÇÃO
Turno: NOTURNO
Número de Inscrição: 202520030000026
Nome: SUELY DIXCE VIRTUOSO

Dados do Recurso

Número do Recurso: 0002
Assunto: RECURSO CONTRA A NOTA DA REDAÇÃO

Argumentação: Solicito a banca avaliadora da redacao que seja reavaliado o meu texto, consultei os itens avaliados e acredito que eu mereço uma pontuacao superior a que me foi atribuido, por ter ao meu ver atendido um pouco dos requisitos de avaliacao, apesar de alguns erros na norma gramatical, sei tambem que nao atendi a todos os requisitos da redacao e deixei a desejar em alguns aspectos, mas acredito que possa ter tido um rigor alto na pontuacao que me foi atribuida de 12.0. Peco, respeitosamente, que pudesse ser reavaliado minha nota, acredito que minha nota pode estar entre 16.0 e 18.0

Obs: Enviei novamente o recurso, pois o primeiro que enviei, os acentos e til nao foram e o texto corrompeu, enviei novamente agora sem os acentos e sem til.

Anexo do Candidato: NÃO TEM ANEXO!

Análise da Banca

Situação do Recurso: INDEFERIDO
Argumentação: Prezado (a) candidato (a),

Ao revisar sua nota de acordo com os critérios de correção da banca, verificou-se que seu texto não construiu uma argumentação consistente, na medida em que não houve a mobilização de conhecimentos e repertórios socioculturais, bem como não desenvolveu argumentos sólidos em defesa de um ponto de vista. Nesse sentido, o texto configura-se mais como uma exposição e dissertação do que propriamente desenvolve uma argumentação.

Quanto à organização textual, observa-se a ausência de recuo de parágrafo.

Em relação à conclusão, não é apresentada uma proposta de intervenção, com especificação do agente e das medidas a serem adotadas para resolução da problemática.

Ressalta-se, ainda, que no âmbito da coesão, o candidato não empregou elementos coesivos inter-parágrafos e apresentou uso bastante limitado ao longo do texto.

Por fim, em relação às normas gramaticais, há diversos desvios, como: uso do artigo “a” no lugar do verbo “há”; erro no emprego do infinitivo; erro de acentuação na 3ª pessoa do plural do verbo ter; uso inapropriado de vírgula entre termos e orações, etc.

Portanto, a Banca indefere o pedido e ratifica a nota.

Recurso Indeferido.

Anexo da banca: NÃO TEM ANEXO!

PROCESSO SELETIVO 2025 / 1 - IF SUDESTE MG

RECURSO CONTRA A NOTA DA PROVA OBJETIVA E DA REDAÇÃO

Dados do Candidato

Modalidade: GRADUAÇÃO
Campus: CAMPUS RIO POMBA
Curso: ADMINISTRAÇÃO
Turno: NOTURNO
Número de Inscrição: 202520020015431
Nome: WARLEY JUNIOR DE OLIVEIRA NATAL

Dados do Recurso

Número do Recurso: 0001
Assunto: MODALIDADE LB-PPI (NÃO INCLUSO)

Argumentação: Oi, pessoal da coordenação,
Estou escrevendo para solicitar a revisão do meu caso, pois percebi que não fui incluído na modalidade LB-PPI, no curso de Administração (Noturno), na qual eu faço parte, acredito que houve algum erro administrativo da parte de vocês, verifiquei minha inscrição e estou certo de que preenchi todos os critérios. Lembro que a fiscal pediu para todos conferir se as modalidades estavam corretas e na parte da redação, minhas modalidades só estavam em AC e LB-EP, chamei a fiscal e informei que estava errado pois me inscrevi na modalidade LB-PPI candidatos autodeclarados pretos, pardos ou indígenas, ela me explicou que na redação todos seriam julgados igualmente e que isso não interferia na minha inclusão na modalidade LB-PPI. Sendo assim, gostaria de solicitar a revisão do meu caso para corrigir essa falha.
agradeço pela atenção e aguardo uma solução.
Atenciosamente, Warley Júnior de Oliveira Natal

Anexo do Candidato: NÃO TEM ANEXO!

Análise da Banca

Situação do Recurso: INDEFERIDO

Argumentação: Recurso Indeferido.
Conforme consta no edital:
2.3.1. O candidato deverá indicar, no ato de inscrição, os grupos de concorrência no qual o seu perfil socioeconômico se enquadra.
O período para alteração na inscrição e grupo de concorrência será durante o período de inscrição. O candidato se inscreveu nos grupos AC, LB-EP, conforme consta na lista provisória e definitiva de inscritos. Não é possível fazer alteração no grupo de concorrência.

Anexo da banca: NÃO TEM ANEXO!



**INSTITUTO
FEDERAL**

Sudeste de Minas Gerais

COPE  **E**